

## **MALLEJA KOSKEVAT KYSYMYKSET 2020**

### **OSIO 1**

#### Väittämät

1. Käyttöluvan rekisteröintiä tai peruuttamista koskevaa rekisterimerkintää voi hakea ja se voidaan myöntää sellaisille rekisteröidyille yhteisömalleille, jotka ovat vasta hakemusvaiheessa.  
KYLLÄ/OIKEIN
2. Kansainvälinen mallihakemus voi sisältää maksimissaan 100 mallia.  
KYLLÄ/OIKEIN
3. Rekisteröidyn yhteisömallin sähköiseen hakemukseen voi ladata enintään seitsemän kuvaa sekä kolme suojaamatonta ylimääräistä kuvaa.  
KYLLÄ/OIKEIN
4. Suomessa mallioikeuden hakijana ja haltijana ei voi olla yksityishenkilö.  
EI/VÄÄRIN
5. Suomalaisen mallioikeuden suoja-aika alkaa jo hakemuspäivästä, jos mallin rekisteröinnille ei myöhemmin löydy mitään estettä.  
KYLLÄ/OIKEIN
6. Mallin rekisteröinti on muotoilun suojaamista.  
KYLLÄ/OIKEIN
7. Suomessa mallioikeus suojaa tuotteen sisältämiä teknisiä ratkaisuja.  
EI/VÄÄRIN
8. Suomessa mallin rekisteröintiedellytykset arvioidaan pelkästään toimitetun kuvamateriaalin perusteella.  
KYLLÄ/OIKEIN
9. Yhteisömalleja koskeva nk. grace period on 12 kuukautta.  
KYLLÄ/OIKEIN
10. PRH arvioi mallin yksilöllisyyttä asiaan perehtyneen käyttäjän näkökulmasta.  
KYLLÄ/OIKEIN

11. Rekisteröitävän suomalaisen mallin täytyy olla myös luovan henkisen työn tulos. Näin ollen geometriset perusmuodot, kuten pallot tai neliöt sekä tavanomaiset ruudut ja raidat, ovat rekisteröitävissä malleina.  
EI/VÄÄRIN
12. Hakija voi jättää kansainvälisen mallihakemuksen ainoastaan sähköisesti.  
EI/VÄÄRIN
13. Yhteisömallien luokitus määrittää mallirekisteröinnin suoja-alan.  
EI/VÄÄRIN
14. Sellainen seikka, jota ei yhteisömallihakemuksen kuvia tarkastelemalla voida havaita, ei voi nauttia rekisteröinnin antamaa suojaa.  
KYLLÄ/OIKEIN
15. EUIPO:n tutkimuksessa tarkastetaan, valmistetaanko tai käytetäänkö yhteisömallihakemuksen kohteena olevaa tuotetta tosiasiallisesti teollisesti tai käsityönä sekä onko sen valmistus tai käyttö ylipäättään mahdollista.  
EI/VÄÄRIN
16. Suomalaisessa mallihakemuksessa voidaan pyytää etuoikeutta 3 kuukauden ajan mallin rekisteröintihakemuksen jättämispäivästä.  
EI/VÄÄRIN
17. Jos suomalaisen mallirekisteröinnin hakijana on joku muu kuin mallin luoja, hakijan täytyy hakemuksen allekirjoitusosiossa vahvistaa, että mallin luoja on siirtänyt oikeutensa hakijalle.  
KYLLÄ/OIKEIN
18. Asiamiehen käyttö ei ole pakollista, kun suomalaisen mallirekisteröinnin hakijan kotipaikka on Suomessa.  
KYLLÄ/OIKEIN
19. Suomalaisen mallihakemuksen hakijan asiamiehenä voi toimia kuka tahansa yksityishenkilö.  
KYLLÄ/OIKEIN
20. Salassapitoaikana peruutettu suomalainen mallin rekisteröintihakemus ei tule koskaan julkiseksi.  
KYLLÄ/OIKEIN
21. Jos hakija peruuttaa suomalaisen mallin rekisteröintihakemuksen, PRH palauttaa maksetut viralliset maksut.  
EI/VÄÄRIN
22. Suomessa malleja koskeva väiteaika on kolme kuukautta.  
EI/VÄÄRIN

23. PRH voi hylätä mallin rekisteröintihakemuksen joko osittain tai kokonaan.  
KYLLÄ/OIKEIN
24. PRH on rekisteriviranomainen ja valvoo siksi suomalaisten rekisteröityjen mallien käyttöä.  
EI/VÄÄRIN
25. EUIPO ei omasta aloitteestaan aseta identtistä mallia esteeksi myöhemmälle hakemukselle.  
KYLLÄ/OIKEIN
26. Kun merkintä suomalaisen rekisteröidyn mallin käyttöluvasta on merkitty mallioikeusrekisteriin, katsotaan käyttöluvan tulleen kaikkien tietoon.  
KYLLÄ/OIKEIN
27. Rekisteröimättömän yhteisömallioikeuden ei tarvitse täyttää uutuus- ja yksilöllisyysvaatimuksia.  
EI/VÄÄRIN
28. Suomalaisen hakijan tekemä kansainvälinen mallirekisteröintihakemus edellyttää ensin alkuperähakemuksen tekemistä PRH:lle.  
EI/VÄÄRIN
29. Tietokoneohjelmille voidaan hakea rekisteröidyn yhteisömallin suoja.  
EI/VÄÄRIN
30. Rekisteröidyn yhteisömallin sisältävän tuotteen tarjoaminen myyntiin ilman mallin haltijan lupaa on laitonta.  
KYLLÄ/OIKEIN

Pisteytys: 1 p per väittäjä; yhteensä maksimissaan 30 p; väärästä tai tyhjästä vastauksesta - 0,5 p.

## **OSIO 2**

### **31.**

Luokittele alla olevat mallit kansainvälisen mallien luokitusluettelon mukaan:

1. Elektroniset pelikonsolit - 21.01
2. Virkkuukoukut – 2.07
3. Lastenistuimet autoihin 06-01
4. Tapetin koristepinta - 32
5. Tamponit – 24-04

Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 5 p

### **32.**

Jaska Juomari on muotoillut hienon, todella erikoisen näköisen spiraalimuotoisen viinipullon, jota koskevan sähköisen mallihakemuksen Jaska on jättänyt Patentti- ja rekisterihallitukseen 17.10.2019. Jaska on sisällyttänyt hakemukseen identtisen muotoiset pullot vihreänä, sinisenä ja roosana –valkoviiniä, punaviiniä ja roséviiniä varten.

Pullojen kyljessä esiintyy myös kaunokirjoituksella kirjoitettu sana SPIRUGÓ. Jaska keksi tämän nähtyään sanaa SPIRUGÓ koskevan tavaramerkkirekisteröinnin PRH:n tavaramerkki-tietokannassa. Merkki on kuitenkin rekisteröity tavaroille ”tulppaanit” luokassa 31, joten kyseessä on täysin erilaiset tavarat. Jaska on hakemuksessa pyytänyt hakemuksen salassapitoa 17.5.2020 asti, sillä lasipajan kanssa on sovittu pullojen tuotannon aloittamisesta vasta toukokuun alussa, eikä hän halua julkistaa kuvia sitä ennen. Maksuja Jaska on maksanut perusmaksun verran, eli 215 euroa.

Jaska Juomari saa Patentti- ja rekisterihallitukselta 17.3.2020 päivätyn välipäätöksen. Hän ei oikein ymmärrä välipäätöksen sisältöä ja pyytää sinua selventämään mitä ongelmia hänen hakemuksessaan on ja mitkä hänen toimintavaihtoehtonsa tästä eteenpäin ovat.

Jaskalle tulee myös mieleen hakea pulloille rekisteröintiä ilman sanaa SPIRUGÓ ja jättää siksi uuden hakemuksen 10.4.2020 samanmuotoiselle pullolle, mutta mustavalkoisena ja ilman tekstiä. Omat mallithan eivät muodosta rekisteröinnin estettä ja sitä paitsi pullothan eivät edes ole samanvärisiä. Kerro myös arviosi siitä, voiko Jaskan myöhempi hakemus menestyä ja miten hänen tulee tällöin toimia, jotta hakemus voitaisiin hyväksyä rekisteröitäväksi.

Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 10 p

Mallivastaus:

-malliin sisältyvä tavaramerkki muodostaa esteen mallioikeuslain 4a § 1 momentin 3 kohdan perusteella (1p).

-merkitystä ei ole sillä, mille tavaroille esteen muodostava tavaramerkki on rekisteröity (1p)

- hakemus voidaan pitää salassa korkeintaan 17.4.2020 asti (max 6kk hakemispäivästä) (1p)
- jokainen erivärinen pullo on oma mallinsa. Jaskan tulee maksaa kahdesta mallista yhteisrekisteröintimaksut (130 €/lisämalli) sekä kuulutusmaksut (50€/kuva ensimmäisen jälkeen) (1p)
- mallioikeuslain 13 § mukaan hakemusta ei saa muuttaa siten, että mallista saatavan kokonaisvaikutelman olennaiset piirteet muuttuvat (1p) Pääsääntöisesti PRH:n käytännön mukaan malliin sisältyvän tavaramerkin poistaminen ei katsota muuttavan mallin olennaisia piirteitä. Koska Jaskan malli muodostuu hyvin erikoisen näköisestä spiraalimuotoilusta, ei tavaramerkin poistaminen mallista todennäköisesti muuta mallin olennaisia piirteitä. Jaska voi siten poistaa malleistaan tavaramerkin (1p)
- Jaska voi yrittää saada tavaramerkin haltijalta suostumuksen (1p)
- myös omat mallit tulevat esteeksi (1p)
- mustavalkoinen kattaa kaikki värimahdollisuudet, eli mustavalkoinen kuva käsittää myös vihreän, sinisen ja roosan pullon. Uusi malli on siten mallioikeudellisesti katsottuna samanvärinen kuin aikaisemmat mallit (1p)
- Jaskan myöhempi hakemus voidaan hyväksyä vain, jos Jaska peruuttaa ensimmäisen hakemuksensa ennen kuin se tulee julkiseksi, eli viimeistään 17.4.2020 (1p)

### 33.

Hilkka Hile on muotoillut hienon kananmunanmuotoisen korulippaan. Erikoista korulippaassa on, että suljettuna se näyttää täysin isolta kananmunalta, siinä ei näy mitään saumoja, eikä luukkuja, vaan ulkopinta on kauttaaltaan sileä ja valkoinen. Kiertämällä munaa keskikohdasta sen yläosa kuitenkin nousee ylös ja munan puolikkaat irtoavat toisistaan ja avautuvat kahdeksi erilliseksi lippaaksi. Kun muna on avattu, näkyy lippaiden sisäosissa paljon erilaisia lokeroita ja kaunis punainen samettipinta. Toisessa osassa on isompia lokeroita isommille koruille ja toisessa osassa on pienempiä lokeroita pienemmille koruille. Hilkka on todella innoissaan uudesta korulippaasta, vastaavanlaisia korulippaita ei markkinoilla ole, Hilkan keksimä muotoilu on todella erikoinen korulippaaksi. Hilkka haluaa hakea mallilleen rekisteröintiä Suomessa ja on tarkkana, että merkitsee mallin nimikkeeksi "Munari-korulipas", jotta suoja kattaisi nimenomaan nämä tavarat. Munari on Hilkan keksimä tavaramerkki tuotteelleen. Hilkka on toimittanut hakemuksessaan kuvan korulippaasta kiinni ja avattuna, eli kaksi erillistä kuvaa. Hän on lisännyt lokeroihin koruja, jotta kuvista ymmärtää miten mallia tulisi käyttää.

Anna mallioikeudellinen arviosi siitä, onko Hilkan malli hyväksyttävissä rekisteröitäväksi sekä perusteltu arviosi tapauksessa ilmenevistä mallioikeudellisesti merkityksellisistä seikoista. Huomaa, että Hilkka ei ole tullut miettineeksi sitä, ettei kananmunanmuotoinen lipas pysy pystyasennossa ja myös sivuasennossa se kieriskelee pöydän pinnalla. Korulipas ei siten ole kovin käytännöllinen käytössä.

Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 10 p

Mallivastaus:

- perusmuodot eivät ole rekisteröitävissä, sillä ne eivät täytä mallioikeuslain 2 § asetettua yksilöllisyysvaatimusta (1p)
- yksilöllisyyttä arvioitaessa ei ole merkitystä sillä, että kyseinen muoto on erikoinen korulippaille (1p)

-kananmunan muoto ilman muita yksityiskohtia on liian yksinkertainen ja tavanomainen rekisteröitäväksi. Kuva, jossa lipas on kiinni ei siten ole hyväksyttävissä mallioikeuslain 2 § perusteella (1p)

-hakemuksessa ilmoitettu nimike ei rajaa mallin suoja-alaa (1p)

-nimikkeen tulee olla selkeä ja yksinkertainen ja ilmaista vain minkäläinen tuote on kysymyksessä. Patentti- ja rekisterihallitus ei hyväksy nimikkeisiin tavaramerkkejä, sana Munari on poistettava nimikkeestä (1p)

-lipas avautuu kahdeksi erilliseksi lippaaksi, jotka ovat erilaiset. Nämä osat muodostavat kaksi eri mallia. Hakemuksessa on siten kolme mallia (1p)

-jokainen malli on esitettävä erillisessä kuvassa. Siten lippaan osat eivät voi esiintyä samassa kuvassa (1p)

-kuvissa ei saa esiintyä malliin kuulumattomia esineitä, ne on poistettava kuvista (1p)

-avatuissa lippaosissa on lokeroita ja punainen samettipinnoite. Näissä malleissa on tarpeeksi yksityiskohtia ja ne täyttävät mallioikeuslain vaatimukset yksilöllisyydestä ja ovat siten rekisteröitävissä. (maksettava yhteisrekisteröintimaksu ja kuulutusmaksu toisesta mallista) (1p)

-mallioikeudellisesti ei ole merkitystä sillä, ettei malli ole käytännössä käyttökelpoinen. Malli on tästäkin huolimatta rekisteröitävissä, mikäli se vaan täyttää mallioikeuslaissa määrätyt rekisteröinnin edellytykset (1p)

### 34.

Mitä etuoikeus merkitsee? Mitä hyötyä etuoikeudesta on? Mitä hakemuksessa on ilmoitettava etuoikeuspyyntöön liittyen ja milloin etuoikeusvaatimus on esitettävä Suomessa?

Mallivastaus:

MallioikeusL 8 §: *Suomessa tehty hakemus katsotaan 2 ja 6 §:ää sovellettaessa tehdyksi samanaikaisesti kuin hakemus toisessa valtiossa, jos malli on esitetty mallin rekisteröintiä tai hyödyllisyysmallin suoja koskevassa hakemuksessa, joka on tehty teollisoikeuden suojelemista koskevaan Pariisin yleissopimukseen (SopS 5/1921) tai Maailman kauppajärjestön perustamissopimukseen (SopS 5/1995) liittyneessä valtiossa. Jos hakija pyytää etuoikeutta, rekisteröintihakemus tulee tehdä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun on tehnyt kyseistä mallia koskevan ensimmäisen hakemuksen jossakin muualla (1 p erilaisista selityksistä, jotka ovat oikein).*

Etuoikeusaika antaa hakijalle aikaa päättää missä kaikissa maissa suojaa mahdollisesti tarvitaan. Hakijalla on mahdollisuus esim. testata tuotetta ja tarjota sitä myytäväksi eri maihin ilman, että tarvitsee investoida suojaukseen jo heti alussa kaikkialla. Kun etuoikeuteen vedotaan, niin mallin uutuutta arvioidaan etuoikeuden perustana olevan mallioikeushakemuksen hakemispäivän perusteella. Etuoikeus tarkoittaa oikeutta päästä muiden edelle. (1,5 p)

Jos hakee tuotteelle mallin rekisteröintiä ja haluaa vedota aikaisempaan jossain muualla tehtyyn mallioikeushakemukseen, hakemuksessa tulee mainita (kaikki) seuraavat asiat (1,5 p):

- maa, jossa ensimmäinen hakemus on tehty
- päivä, jolloin hakemus on tehty
- hakemuksen numero

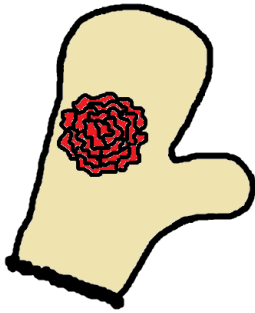
Etuoikeutta on pyydettävä, kun mallin rekisteröintihakemus jätetään PRH:lle. Myöhemmin tehtyä etuoikeuspyyntöä ei oteta huomioon (1 p).

Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 5 p

### OSIO 3

35.

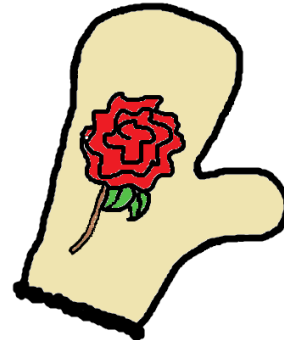
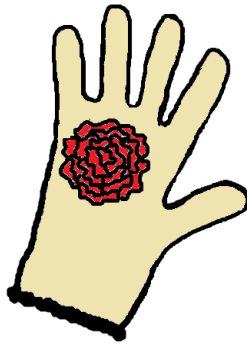
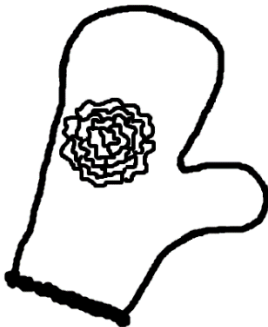
Arvioi ja perustelee muodostavatko suomalaiset mallirekisteröinnit A, B, C, D tai E rekisteröinnin esteen Patentti- ja rekisterihallituksessa mallioikeuslain 2 § 3 momentin perusteella alla olevalle haetulle mallille.



Malli A:

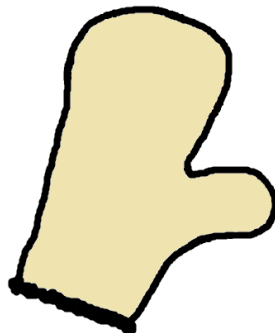
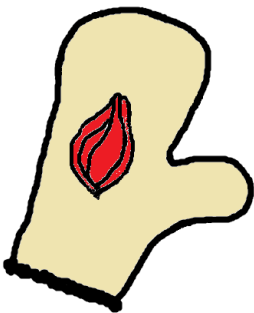
Malli B:

Malli C:



Malli D:

Malli E:





Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 10 p

Mallivastaus:

A: Selkeä este. Rekisteröidyn mallin kuva on mustavalkoinen, eli se kattaa kaikki väriyhdistelmät, myös haetun mallin värit. Haetulle mallille on siten selkeä este, mallit ovat identtiset. (2 p)

B: Mahdollinen este: Mallin ornamentti on identtinen. Ruusu on kuitenkin yleisesti käytetty koriste vaatteissa. Sormikas ja tumpu eroavat muotoilultaan olennaisesti, toisessa sormille omat lokerot, kun taas toisessa sormet samassa. Koska ruusu on yleisesti käytetty ornamentti ja käsineet muilta osin eroavat olennaisesti voitaisiin katsoa, että mallit kokonaisuutena arvioiden eroavat toisistaan tarpeeksi. Toisaalta sormikas ja tumpu ovat muodoltaan hyvin yksinkertaiset, joten voi myös argumentoida, että malli kokonaisuutena antaa hyvin samanlaisen vaikutelman, koska siinä on identtinen koriste. Molemmat vastaukset olisivat mielestäni hyväksyttävissä, kunhan vastaus on perusteltu. (2 p)

C: Ei este. Aiheeseen ei voi saada yksinoikeutta. Tumpuissa olevat ruusut poikkeavat toisistaan riittävästi. Koska tumpun muoto ei ole erikoinen, sillä ei ole merkitystä, että ne ovat muodoltaan samanlaiset. Mallit eroavat toisistaan riittävästi. (2 p)

D: Ei este. Vaikka molemmissa tumpuissa on punainen kukka, eroavat ne kokonaisuutena arvioiden. Koska tumpun muoto ei ole erikoinen, sillä ei ole merkitystä, että ne ovat muodoltaan samanlaiset. Mallit eroavat riittävästi toisistaan. (2 p)

E: Ei este. Tumpun muoto on hyvin yksinkertainen. Ruusuelementin lisääminen tekee uudesta mallista kokonaisuutena arvioiden riittävän erilaisen. (2 p)

**36-40.** Vastaa lyhyesti alla esitettyihin kysymyksiin.

Pisteytys: 1 p per kysymys, yhteensä maksimissaan 5 p

**36.**

Mitä tarkoittaa mallihakemuksia koskeva uutuusvaatimus?

Mallivastaus:

Mallia pidetään uutena, jos samanlainen malli ei ole tullut julkiseksi ennen rekisteröintihakemuksen hakemispäivää.

**37.**

Mitä tarkoittaa moniosainen tuote?

Mallivastaus:

*moniosaisella tuotteella* tarkoitetaan tuotetta, joka koostuu useista osista, jotka voidaan korvata siten, että tuote voidaan purkaa ja koota uudelleen (MallioikeusL 1 a §).

**38.**

Voidaanko suomalainen mallioikeushakemus rekisteröidä, vaikka siihen sisältyy toisen tekijänoikeudella suojattu elementti?

Mallivastaus:

Voidaan, tekijänoikeuden haltijan antama suostumus poistaa esteen.

**39.**

Voiko tietokoneohjelmalle saada rekisteröidyn yhteisömallin suojaa?

Mallivastaus:

Lähes mille tahansa teollisesti tai käsityönä valmistetulle esineelle voi hakea EU-mallisuojaa, myös pakkaukselle, graafiselle symbolille tai kirjasinlajille, lukuun ottamatta kuitenkin tietokoneohjelmia.

**40.**

Miksi väreille sellaisenaan ei voida myöntää mallisuojaa?

Mallivastaus:

Väreille sellaisinaan (tai esim. sanoille tai äänille) ei voi myöntää mallisuojaa, sillä ne eivät muodosta tuotteen ulkomuotoa.

**41.**

Ylermi on suomalaisen Tehdas Oy:n palveluksessa ja toimii yhtiössä laaduntarkkailijana. Eräänä päivänä tavanomaisia työtehtäviään suorittaessaan Ylermi tuli sattumalta luoneeksi täysin uuden pakkauksimallin. Perustele lyhyesti kenelle uuden mallin oikeudet kuuluvat, jos kyseessä on

a) kansallinen suomalainen malli

b) yhteisömalli

Arvioi myös miten työsuhdekeksintölaki ja yhteisömalliasetuksen artikla työsuhdemalleista soveltuvat tapaukseen.

Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 5 p

Mallivastaus:

a) Mallioikeuslain 1 §:n mukaan "Joka on luonut mallin tai jolle hänen oikeutensa on siirtynyt, voi rekisteröimällä saada yksinoikeuden malliin (mallioikeuden)". Näin ollen pääsäännön

mukaisesti oikeudet kuuluvat mallin luojalle (tai hänen oikeudenomistajalleen) (0,5 p). Mallioikeuslaissa ei ole säännöksiä työsuhteessa suunniteltujen mallien oikeuksien siirtymisestä eikä erityislakia mallioikeuden siirtymisestä työsuhteessa ole olemassa (0,5 p). Työsuhdekeksintölakia ei myöskään sovelleta mallioikeuteen (0,5 p) eikä tässä ole kyse patentilla suojattavasta keksinnöstä. Käytännössä oikeus työsuhteessa syntyneeseen malliin joudutaan ratkaisemaan Ylermin työsopimuksen tulkinnalla (0,5 p). Mallioikeuslain mukaan omistajuus tulkitaan tässä yhteydessä työntekijän (Ylermin) hyväksi (0,5 p).

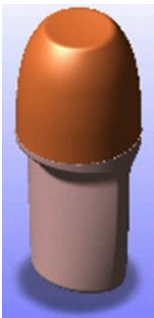
b) Yhteisömalliasetuksessa on työsuhdemalleista oma säännöksensä (4 luvun 14 artiklan 3 kohta), jonka mukaan oikeus yhteisömalliin kuuluu työnantajalle, jos mallin on luonut työntekijä työtehtäviä suorittaessaan tai työnantajan ohjeita noudattaessaan, jollei toisin ole sovittu tai jollei sovellettavassa kansallisessa lainsäädännössä toisin määrätä (1 p). Tulkinta tehdään siis työnantajan (Tehdas Oy:n) hyväksi (0,5 p). Vaikka työsuhdekeksintölakia ei sovelleta yhteisömalliin (0,5 p), voivat työntekijä ja työnantaja sopia oikeuksien siirtymisestä työsuhteessa luotuun tuotteeseen, jolle on haettu yhteisömallia (0,5 p).

(Yhteisömalliasetuksen artiklaa työsuhdemalleista ei voi soveltaa kansalliseen lakiin perustuvaan mallioikeuteen).

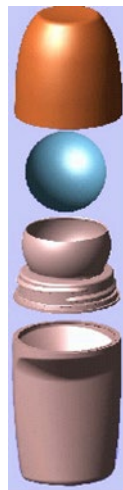
## 42.

Hakija on toimittanut EU-mallihakemuksen liitteeksi oheiset kuvat. Montako mallia hakemukseen sisältyy? Onko kuva nro 2 hyväksyttävissä? Perustele lyhyesti miksi.

Kuva 1



Kuva 2



Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 2 p

Mallivastaus: Hakemus sisältää 1 mallin (0,5 p). Kuva nro 2 on hyväksyttävissä (0,5 p), koska EU-virasto hyväksyy nk. räjäytyskuvan (1 p).

### 43.

Hakija on toimittanut EU-mallihakemuksen liitteeksi oheisista 4 pehmolelusta jokaisesta 7 eri kuvakulmaa. Leluhahmot ovat kaikki eri näköisiä, joten voiko niille hakea suojaa samalla hakemuksella? Lisäksi kahdesta mallista on toimitettu mustavalkoiset ja kahdesta värilliset kuvat. Voiko mustavalko- ja värirekisteröintiä hakea samassa hakemuksessa?



Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 2 p

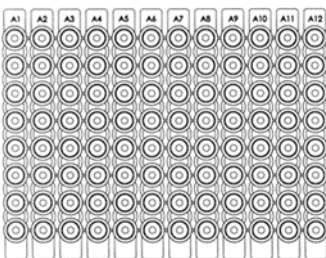
Mallivastaus:

Voi hakea, malleilta ei vaadita tyyllillistä yhteyttä, kunhan ne kuuluvat samaan Locarnon luokkaan (1 p). Samassa hakemuksessa voi hakea eri malleille joko mustavalko- tai värirekisteröintiä (1 p).

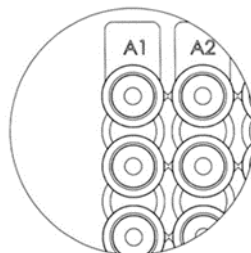
### 44.

Hakija on toimittanut EU-mallihakemuksensa liitteenä oheiset kuvat 1 ja 2. Ovatko nämä hyväksyttävissä ja onko kyse yhdestä vai kahdesta mallista? Miksi kutsuisit kuvaa nro 2?

Kuva 1



Kuva 2



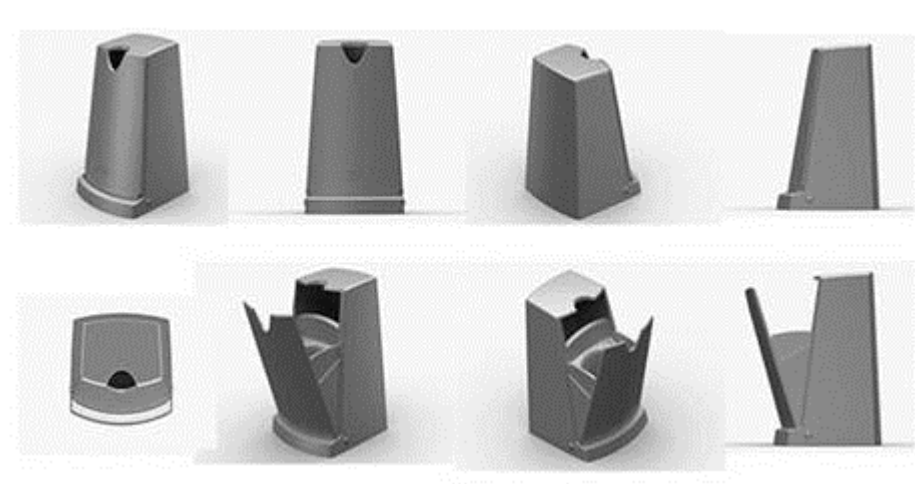
Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 2 p

Mallivastaus:

Kuvat ovat hyväksyttävissä (0,5 p) ja kyse on yhdestä mallista (0,5 p). Kuva nro 2 on yksityiskohdan suurennos/osasuurennos (1 p).

#### 45.

Hakija on toimittanut EU-mallihakemuksensa liitteenä oheiset kuvat. Hakija ei halua luopua yhdestäkään kuvakulmasta. Ovatko kuvat hyväksyttävissä? Kuinka monta mallia hakemukseen sisältyy alla olevien kuvien perusteella?



Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 2 p

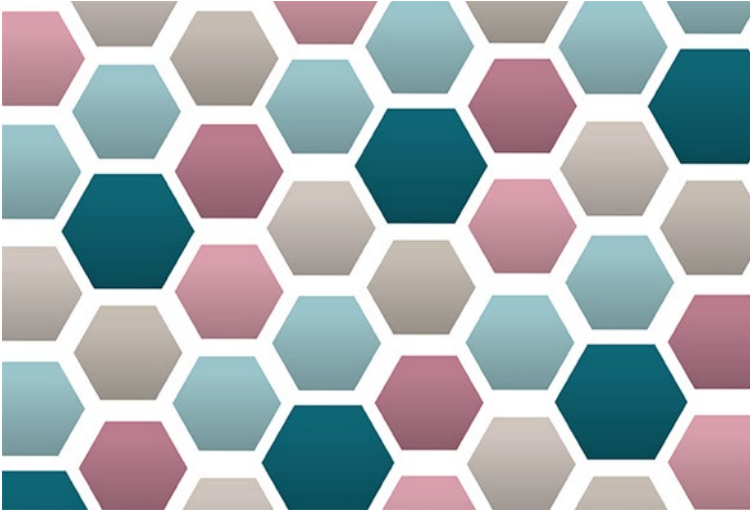
Mallivastaus:

EUIPO hyväksyy enimmillään 7 kuvakulmaa/malli. Kuvat ovat hyväksyttävissä (1 p). Koska hakija ei halua luopua yhdestäkään kuvakulmasta ja kuvia on 8, sisältyy EUIPO:n tulkinnan mukaan hakemukseen kaksi eri mallia (1. malli kiinni - 5 kuvakulmaa, 2. malli auki - 3 kuvakulmaa -> 2 eri asentoa), joten hakijan pitää maksaa lisämaksu mallilta nro 2. (1 p).

(Nämä molemmat voidaan kuitenkin sisällyttää samaan hakemukseen. Tämä on ero kansallisen ja EU:n välillä, joka asiamiesten pitäisi tietää. Suomessa hyväksytään saman hakemuksen alla nk. yhteisrekisteröinti, mutta EUIPO:ssa ei).

#### 46.

Hakija haluaa suojata alla olevan koristekuvion, joka on tarkoitettu matkapuhelimen kuorille EU-mallina. Onko mallin kuva hyväksyttävissä? Perustele lyhyesti miksi.



Pisteytys: Yhteensä maksimissaan 2 p

Mallivastaus:

Kuva on hyväksyttävissä (1 p) koska koristekuvion sisältämä kuvion toisto näkyy kuvassa (1 p).