

- 1) BDO Audiator Oy
- 2) JHT Simo Paakkola

PÄÄTÖS

Kittilän kunnan hallinnon ja talouden tilintarkastus tilivuosilta 2014 – 2016

1 Asian vireille tulo

Julkisuudessa esiintyneiden tietojen¹ vuoksi PRH:n tilintarkastusvalvonta on ottanut BDO Audiator Oy:n ja JHT Simo Paakkolan toiminnan tutkittavaksi Kittilän kunnan tilikausien 2014-2016 tilintarkastajana.

Tilintarkastusvalvonta on seuraamuksen määrittämiseksi esitellyt tilintarkastuslautakunnalle asian, joka koskee Kittilän kunnan tilikausien 2014-2016 hallinnon ja talouden tilintarkastusta ja tilintarkastajien raportointia. Paakkola on toiminut Kittilän kunnan tilikausien 2015 ja 2016 päävastuullisena tilintarkastajana. Hänen toimintaansa ei ole tutkittu tilikauden 2014 tilintarkastuksessa, sillä hän ei ole tuolloin toiminut päävastuullisena tilintarkastajana.²

Kittilän kuntakonserniin kuuluvissa useissa yhteisöissä on ollut eri tilintarkastajat kuin Kittilän kunnassa. Tilintarkastusvalvonnan suorittamaa tutkintaa ei ole kohdistettu kuntakonserniin kuuluvien tytäryhteisöjen tilintarkastukseen.

Tilintarkastusvalvonta ei ole tehnyt esitystä seuraamuksen määrittämisestä Kittilän kunnan tilintarkastajan BDO Audiator Oy:n ja sen nimeämän päävastuullisen tilintarkastajan Simo Paakkolan riippumattomuuden arvioinnista. Riippumattomuusasia on tullut esille julkisuudessa esiintyneiden tietojen vuoksi. Tilintarkastusvalvonta on saanut riippumattomuuden arviointia koskevan selvityksen, joka ei anna aihetta päätellä, että BDO Audiator Oy olisi laiminlyönyt asianmukaisen Kittilän kunnan päävastuullisen tilintarkastajan riippumattomuuden arviointimenettelyn. Selvityksestä ei ilmene seikkoja, joiden mukaan Kittilän kunnan tilintarkastaja BDO Audiator Oy ei olisi ollut riippumaton tilikausien 2014-2016 tilintarkastuksissa.

Tilintarkastusvalvonta on suorittamassaan tutkinnassa kiinnittänyt huomiota myös julkisuudessa esitettyihin tietoihin Kittilän kunnan tilivelvollisten toimivallan ylityksistä siten, että tilivelvolliset olisivat tilanneet kunnalle keskeneräisiin oikeusprosesseihin liittyviä oikeudellisia neuvontapalveluja ilman, että tilaamisesta olisi tehty asianmukaisia kunnan hankintapäätöksiä. Esillä olleiden hankintojen varallisuusarvot alittavat tilintarkastuksen olennaisuusrajan. Selvitys ei ole muutenkaan tuonut esiin seikkoja, joiden perustella olisi syytä epäillä puutteita kyseisten hankintojen tarkastuksessa, joten tilintarkastusvalvonta ei ole näiltäkään osin tehnyt esitystä seuraamuksen määrittämisestä.

¹ Suomen kuvalehti, YLE, Helsingin sanomat, Iltalehti (useita uutisia 2015-2018)

² BDO Audiator Oy:n nimeämänä päävastuullisena tilintarkastajana tilikaudella 2014 on toiminut Petteri Pasula, jonka JHTT-hyväksyminen on lakkautettu 17.8.2016 (PRH/2286/10010/2016).

2 Tapahtumien kulku

BDO Audiator Oy on toiminut Kittilän kunnan tilikausien 2014-2016 tilintarkastajana.

Tilintarkastuksessa on tullut esiin myös julkisuudessa raportoituja puutteita hallintokulttuurissa ja hyvän hallinnon hoidossa Kittilän kunnan hallinnossa tilikausina 2014-2016.³ PRH:n tilintarkastusvalvonnan saaman selvityksen mukaan tilintarkastajan tehtävään ovat vaikuttaneet kyseisenä ajankohtana kunnan luottamushenkilöiden ja eräiden kunnan virkamiesten toimet, jotka ovat aiheuttaneet rikosilmoituksia, oikeudenkäyntejä, esitutkintaa poliisissa ja huomiota julkisuudessa. Kunnan hallinnon lainmukaisuus ja tilivelvollisten vastuu ovat olleet tilintarkastuksessa keskeisiä asioita. Merkittävänä lähtökohtana poikkeukselliselle tapatumien kululle on ollut kunnanjohtajan irtisanominen vuonna 2014. Irtisanominen on Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden 4.2.2016 ja korkeimman hallinto-oikeuden 3.6.2016 päätöksillä todettu lainvastaiseksi.

Tilintarkastuskertomus tilivuodelta 2014

BDO Audiator Oy on antanut 5.6.2015 päivätyn tilintarkastuskertomuksen tilivuodelta 2014. Tilintarkastuskertomus on vakiomuodosta mukautettu, koska se sisältää tarkastuksen tuloksia koskevan lisätiedon. Tilintarkastaja on kiinnittänyt ”tarkastuksen tulokset” kappaleessa huomiota tilinpäätöksen myöhäiseen allekirjoittamiseen. Tilintarkastaja on todennut, että kunnalla on keskeneräisiä oikeustapauksia, joista saattaa tulla taloudellista menetystä. Tilintarkastuskertomuksen mukaan ”...asioiden keskeneräisyydestä johtuen emme voi ottaa kantaa, onko kunnan hallintoa näiltä osin hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti”. Tilintarkastuskertomuksessa viitataan sosiaali- ja terveystenonjen määrärahojen ylitykseen.

Tilintarkastuskertomuksen mukaan ”muilta osin kunnan hallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti.”

Tilintarkastuskertomuksen lausunto-osassa tilintarkastaja on esittänyt tilinpäätöksen hyväksymistä.

Tilintarkastuskertomuksen lausunto-osassa tilintarkastaja on todennut: ”Tarkastuksen tuloksissa mainittujen keskeneräisten oikeustapausten keskeneräisyyden vuoksi emme ota kantaa asioiden osalta tilivelvollisten vastuuvapauteen. Muilta osin esitämme vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille tarkastamaltamme tilikaudelta edellyttäen, että valtuusto hyväksyy tarkastuksen tuloksina mainitut talousarviopoikkeamat.”

Tilintarkastuskertomus tilivuodelta 2015

BDO Audiator Oy on antanut 31.5.2016 päivätyn tilintarkastuskertomuksen tilivuodelta 2015. Tilintarkastuskertomus on mukautettu, koska se sisältää tarkastuksen tuloksia koskevan lisätiedon. Tilintarkastaja on viitannut vuoden 2014 tilintarkastuskertomukseen, jonka mukaan lukuisista keskeneräisistä oikeustapauksista johtuen ei ole voitu ottaa kantaa siihen, onko kunnan hallintoa hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti. Tilintarkastuskertomuksen mukaan tilintarkastajat eivät edelleenkään voi ottaa kantaa vastuuvapauden näiden ennen vuotta 2015 olleiden tapahtumien osalta.

Vuoden 2015 hallinnosta tilintarkastaja on todennut tilintarkastuskertomuksessa, että kunnan hallintoa on hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti.

³ BDO Audiator Oy:n, JHTT Tuula Roinisen raportti 28.4.2015 Kittilän kunnan hallinnosta

Tilintarkastuskertomuksen lausuntokappaleessa tilintarkastajat ovat esittäneet tilinpäätöksen hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille tarkastetulta tilikaudelta.

Tilintarkastuskertomus tilivuodelta 2016

BDO Audiator Oy on antanut 19.5.2017 päivätyn tilintarkastuskertomuksen tilivuodelta 2016. Tilintarkastuskertomus on mukautettu, koska se sisältää tarkastuksen tuloksia koskevan lisätiedon.

Tilintarkastuskertomuksen mukaan tilintarkastaja ei edelleenkään ota kantaa kesken-eräisten oikeustapausten vuoksi näiden asioiden osalta tilivelvollisten vastuuvapautteen. Tilintarkastuskertomuksen mukaan "vuoden 2016 hallintoa on pääsääntöisesti hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti".

Tilintarkastuskertomuksen lausuntokappaleessa tilintarkastaja on esittänyt tilinpäätöksen hyväksymistä. Tilintarkastaja on esittänyt vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille tarkastetulta tilikaudelta.

3 Tilintarkastajien selvitykset

PRH:n tilintarkastusvalvonta on esittänyt BDO Audiator Oy:lle 16.11.2016 selvityspyynnön, johon vastauksena BDO Audiator Oy on antanut PRH:n tilintarkastusvalvonnalle 9.12.2016 selvityksen, jossa BDO Audiator Oy on kertonut osuudestaan Kittilän kunnan tilivuosien 2014, 2015 ja 2016 tilintarkastuksiin, esittänyt luettelon antamistaan tilintarkastukseen liittyvistä raporteista sekä selvityksen tilintarkastusdokumentaatiosta.

PRH:n tilintarkastusvalvonta on esittänyt BDO Audiator Oy:lle 17.2.2017 päivätyn selvityspyynnön, johon vastauksena BDO Audiator Oy on 2.3.2017 antanut selvityksensä riippumattomuuden varmistamisesta tilintarkastustoimeksiantoa vastaanotettaessa ja jatkettaessa sekä pyynnössä yksilöidyt kopiot tilintarkastajan vuosina 2015 ja 2016 antamista Kittilän kunnan tilintarkastusta koskevista raporteista.

PRH:n tilintarkastusvalvonta on esittänyt BDO Audiator Oy:lle 15.9.2017 selvityspyynnön, johon vastauksena BDO Audiator Oy on 29.9.2017 toimittanut PRH:n tilintarkastusvalvonnalle kopiot pyynnössä yksilöidyistä tilintarkastajan raporteista tilivuodelta 2016 sekä muistitikulla Kittilän kunnan tilintarkastusta koskevan tilintarkastusdokumentaation tilikausilta 2014, 2015 ja 2016.

PRH:n tilintarkastusvalvonta on esittänyt 20.11.2017 BDO Audiator Oy:lle ja JHT Simo Paakkolalle lisäselvityspyynnön, jossa heidän vastattavakseen on esitetty 13 kysymystä Kittilän kunnan tilintarkastuksesta. BDO Audiator Oy ja JHT Paakkola ovat kumpikin erikseen antaneet 28.11.2017 päivätty vastauksensa kysymyksiin.

PRH:n tilintarkastusvalvonta on 2.1.2018 esittänyt BDO Audiator Oy:lle kysymyksiä mukautetun kertomuksen antamista koskevasta BDO Audiator Oy:n ohjeistuksesta. BDO Audiator Oy ja Paakkola ovat kumpikin antaneet 9.1.2018 vastauksensa kysymyksiin.

4 Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa [REDACTED] JHT Paakkolalle [REDACTED] huomautuksen.

5 Sovellettavat oikeusohjeet

Lainsäännökset

Kittilän kunnan hallinnon ja talouden tilintarkastukseen tilivuosilta 2014 ja 2015 on tullut soveltaa kuntalain (410/2013) tilintarkastusta koskevia säännöksiä, kuitenkin niin, että tilikauden 2014 hallinnon ja talouden tilintarkastukseen on sovellettava kumotun kuntalain säännöksiä, sekä julkishallinnon ja talouden tilintarkastuksesta annettua lakia (1142/2015) ja tilintarkastuslakia (1141/2015).

Kuntalaki (410/2015) on tullut voimaan 1.5.2015 ja sillä on kumottu kuntalaki (365/1995). Kunnan toimielimiä ja johtamista, asukkaiden osallistumisoikeuksia, luottamushenkilöitä, päätöksenteko- ja hallintomenettelyä sekä oikaisuvaatimusta ja kunnallisvalitusta koskevat uudet säännökset (Kuntal 4–7 luku, 59 §, 60 §:n 2 momentti, 64 §:n 4 momentti ja 10, 12 ja 16 luku) ovat tulleet kuitenkin voimaan vuonna 2017 valitun valtuuston toimikauden alusta lukien. Sitä ennen sovelletaan tältä osin kuntalain (363/1995) säännöksiä.

Kunnan tilintarkastusta koskee kuntalain 14 luku, joka on tullut voimaan 1.5.2015. Tilikauden 2014 hallinnon ja talouden tarkastukseen sovelletaan kuitenkin kuntalain (365/1995) säännöksiä.

Julkishallinnon hyvä tilintarkastustapa

Julkishallinnon ja -talouden hyvän tilintarkastustavan sisältö määräytyy pääosin huolellisten ammattihenkilöiden yleisesti noudattamasta käytännöstä kuntien tilintarkastuksessa.

JHTT-yhdistys on antanut suosituksen julkishallinnon hyvästä tilintarkastustavasta. Suositusta on päivitetty muun muassa vuosina 2006 ja 2016. Suositusta voidaan käyttää lähteenä, kun arvioidaan julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan noudattamista kunnan tilintarkastuksessa jälkikäteen.

6 Tilintarkastuslautakunnan arvio [REDACTED] toiminnasta

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

⁴ JHTT-yhdistyksen kuntien mukautetut tilintarkastuskertomukset (2011) suositus, kohta 2.1 (s. 3)



7 Tilintarkastuslautakunnan arvio Paakkolan toiminnasta tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuksessa

7.1 Oikeusprosessit ja korostunut huolellisuus

Tapahtumat Kittilän kunnan hallinnossa tilivuosina 2015 ja 2016 ovat antaneet aihetta erityisen korostuneeseen huolellisuuteen ja ammatilliseen skeptisyyteen kunnan hallinnon ja talouden tarkastuksessa ja tilintarkastusraportoinnissa.

7.2 Yleistä tilintarkastajan raportoinnista

Kunnan tilintarkastajan on kuntalain 123 §:n nojalla annettava kunnanvaltuustolle tilintarkastuskertomus, joka on tilintarkastuksen kannalta tärkein raportti. Kunnan tilintarkastusraportointi on kokonaisuus, johon kuuluu raportointi tilintarkastuskertomuksella kunnanvaltuustolle, tarvittaessa tilintarkastuspöytäkirjalla kunnanhallitukselle ja väliraporteilla kunnan tarkastusvaliokunnalle. Kunnan jäsenet ja sidosryhmät saavat tilintarkastusta koskevan informaation kunnan tilintarkastuskertomuksen ja tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen kautta. Tilintarkastajan raportoinnin on oltava olennaista ja selkeää.

Kunnan tilintarkastuskertomuksen tulee sisältää lain edellyttämä informaatio. Tilintarkastaja ei saa tilintarkastuskertomuksessaan jättää raportoimatta yleisesti tunnetuista seikoista, jos ne kuuluvat tilintarkastuskertomukseen. Tilintarkastaja ei saa viitata muihin raporteihinsa eikä hänen raportointinsa kunnanhallitukselle tai muille toimielimille voi korvata tilintarkastuskertomuksen informaation puutteita.

Tilintarkastuslautakunnan saaman selvityksen perusteella Paakkolan raportointi kunnanhallitukselle ja kunnan tarkastuslautakunnalle on ollut säännösten mukaista ja ajantasaista.

Sen sijaan tilintarkastuslautakunta pitää Paakkolan raportointia kunnanvaltuustolle tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuskertomuksissa puutteellisena. Tilintarkastuskertomuksista eivät käy ilmi tilintarkastuksen kohteen poikkeukselliset olosuhteet.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Kittilän kunnan tilikauden 2015 ja 2016 tilintarkastuskertomuksissa on ollut jäljempänä kohdissa 7.3 – 7.5 selostettuja puutteita, ja pitää sen vuoksi Paakkolan toimintaa moitittavana.

7.3 Toimintakertomuksen sisällöstä raportoiminen

Tilintarkastuslautakunnan saaman selvityksen mukaan Kittilän kunnanhallituksen arviointiin riskiestä ja epävarmuustekijöistä sekä kunnanhallituksen selontekoon sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta oli tilikauden 2015 tilintarkastuksessa havaittu puutteita. Kunnanhallituksen selonteko tilikauden 2015 toimintakertomuksessa ei ollut vaatimusten mukainen. Tilintarkastuksen kannalta havaitut Kittilän kunnan toimintakertomukseen liittyvät puutteet ovat olleet olennaisia.

Paakkola ei ole kuitenkaan antanut tilikauden 2015 tilintarkastuskertomuksessa lisätietoa toimintakertomuksen puutteista, kuten julkishallinnon hyvä tilintarkastustapa olisi edellyttänyt. Hänen toimintansa on tältä osin ollut julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan vastaista.

7.4 Avoimet lausunnot tilintarkastuskertomuksissa

Kittilän kunnassa on tilikausilla 2015 ja 2016 ollut vireillä kunnanjohtajan erottamiseen liittyviä, vuodelta 2014 periytyneitä oikeusprosesseja. Paakkola on päätenyt toteamaan vuoden 2015 tilintarkastuskertomuksessa, että lukuisista keskeneräisistä oikeustapauksista johtuen ei ole voitu ottaa kantaa siihen, onko kunnan hallintoa hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti. Paakkola on vuoden 2016 tilintarkastuskertomuksen tarkastuksen tulokset -kohdassa todennut, että tilintarkastaja ei voi ottaa kantaa vastuuvapautteen keskeneräisten oikeustapauksien vuoksi.

Tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuskertomuksissa Paakkola on viitannut tilikautta koskevan tilintarkastuskertomuksen avoimeen lausuntoon, jonka perusteluja ei ole esitetty tilikausien 2014-2016 tilintarkastuskertomuksissa, vaikka julkishallinnon hyvä tilintarkastustapa olisi sitä edellyttänyt. Tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuskertomusten viittausten vuoksi Paakkolan olisi pitänyt yksilöidä tarkemmin kyseiset oikeusprosessit tilintarkastuskertomuksissa. Tilintarkastuskertomuksista olisi pitänyt käydä ilmi, keitä tilivelvollisia vastuuvapautta koskevat viittaukset tarkastuksen tulokset –kohdassa tarkoittavat.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että vastuuvapautta koskevat viittaukset tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuskertomuksissa ovat epäselviä ja perustelemattomia, mikä on vastoin julkishallinnon hyvää tilintarkastustapaa.

7.5 Raportointi hallinnosta tilikauden 2016 tilintarkastuskertomuksessa

Vuoden 2016 tilintarkastuskertomuksessa Paakkola on todennut, että vuoden 2016 ”hallintoa on pääsääntöisesti hoidettu lain ja valtuuston päätösten mukaisesti”. Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Paakkolan raportointi tilikauden 2016 tilintarkastuskertomuksessa on tältä osin ollut epäselvää, riittämätöntä ja siten julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan vastaista. Tilintarkastuskertomuksen mukautuksen sisältävän kannanoton perustelut eivät ilmene tilintarkastuskertomuksesta, mikä on julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan vastaista. Mukautuksen perustelemista edellyttävät myös julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan suositukset. Tilintarkastuksen tuottaman informaation tulee olla olennaista, luotettavaa ja selkeää.

Paakkola on jälkikäteen antamassaan selvityksessä viitannut Kittilän kunnanvaltuuston päätöksenteon ristiriitaisuuteen, mutta hänen olisi pitänyt tilintarkastuskertomukses-

saan keskittyä raportoimaan tilivelvollisen toiminnasta. Tilintarkastaja ei voi tilintarkastuskertomuksessa tehdä muistutusta valtuuston toiminnasta eikä hän voi tilintarkastuskertomuksen lausunto-osassa arvioida valtuuston toimintaa.

Paakkolan olisi pitänyt tilikauden 2016 tilintarkastuskertomuksessa tarkentaa, miten hän on arvioinut tilivelvollisten toiminnan lainmukaisuutta. Hänen olisi pitänyt ottaa raportoinnissaan tarkemmin huomioon kunnanjohtajan erottamiseen (2014) liittyneistä oikeusprosesseista annettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden tuomio 4.2.2016 ja korkeimman hallinto-oikeuden tuomio 3.6.2016 sekä oikeusprosessista kunnalle syntyneet korvausveloitteet. Paakkolan olisi pitänyt tarkentaa ja antaa lisätietoja hallintoa koskevan lausuntonsa perusteista. Raportoinnin puutteiden johdosta Paakkolan toiminta on ollut vastoin julkishallinnon hyvää tilintarkastustapaa.

8 Päätöksessä huomioon otettavat seikat

Seuraamusta määrätessään tilintarkastuslautakunta ottaa huomioon TTL 10:7:n mukaiset seikat.

Kittilän kunnan hallinnon ja talouden tarkastukseen tilikausilta 2014 – 2016 on liittynyt poikkeuksellisia olosuhteita, kuten tilivelvollisiin kohdistuneita rikosepäilyjä. Nämä seikat ovat vaikeuttaneet tilintarkastusta ja tilintarkastusraportointia. Samat seikat ovat toisaalta antaneet tilintarkastajille aihetta korostuneeseen huolellisuuteen ja ammatilliseen skeptisyyteen tilintarkastuksessa ja tilintarkastusraportoinnissa.

PRH:n tilintarkastusvalvonnan selvitys osoittaa, että Paakkola on Kittilän kunnan tilintarkastuksessa seurannut keskeneräisiä oikeusprosesseja ja arvioinut niiden vaikutusta tilintarkastukseen. Puutteet [REDACTED] Paakkolan toiminnassa liittyvät tilintarkastuskertomukseen, joka on julkinen asiakirja ja tärkein tilintarkastajan raportti.

Vaikka tilintarkastuslautakunta on todennut tilintarkastajan toiminnassa moitittavaa, on otettava huomioon, että kunnan hallinnosta, sen puutteista ja korjaavista toimenpiteistä ovat vastuussa tilivelvolliset. Heidän toimintansa virheistä ja puutteista aiheutunutta haittaa ei voi lukea tilintarkastajien syyksi.

Kunnan tilintarkastuskertomuksen mukauttamista koskevat julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan lähteet ovat useilta kohdin olleet yleisluonteisia ja tulkinnanvaraisia. Tilintarkastuskertomuksia koskeva raportointikäytäntö on ollut osin vakiintumatonta.

[REDACTED]

[REDACTED] Paakkola ovat antaneet heiltä vaaditut selvitykset PRH:n tilintarkastusvalvonnalle viipymättä ja avoimesti.

9 Yhteenveto

[REDACTED]

13.2.2018

Paakkola on kohdissa 7.3 - 7.5 kerrotuilla tavoilla menetellyt huolimattomasti julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan ja kunnan tilintarkastusta koskevien säännösten vastaisesti. Hänen laiminlyönteihinsä liittyvät perusteluissa kerrotut lieventävät seikat, joiden huomautus on tilintarkastuslain 10 luvun 1 §:n mukaisesti riittävä seuraamus.

10 Sovelletut säännökset

Kuntalaki (410/2015) 14 luku ja kuntalaki (365/1995) 9 luku, tilintarkastuslaki (1141/2015) 4 luku 3 § ja 5 §, 7 luku 9 §, 8 luku 1 §, 10 luku ja laki julkishallinnon ja talouden tilintarkastuksesta (1142/2015).

Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Manne Airaksinen (pj), Mika Ilveskero (vpj, tarkastava jäsen), Antti Fredriksson, Jussi Heiskanen, Teija Laitinen, Riikka Lamberg, Pekka Pajamo, Mervi Niskanen ja Anders Tallberg

Vakuudeksi

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS **Tilintarkastuslautakunta**

Manne Airaksinen
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo
Esittelijä
tilintarkastusvalvonta@prh.fi

Liite

Valitusosoitus

Tiedoksi

██████████
JHT Simo Paakkola

