



KHT Pauli Vahtera

## PÄÄTÖS

### KHT Pauli Vahteran laaduntarkastuksen viivyttäminen

#### Asian vireille tulo

Tilintarkastuslain (459/2007 ja 1141/2015) mukaan tilintarkastaja määrätään laaduntarkastukseen vähintään kuuden vuoden välein, jos on kyse tilintarkastajasta, joka ei tarkasta yleisen edun kannalta merkittävää yhteisöä.

Tilintarkastajan on 4 luvun 5 §:n nojalla huolehdittava tilintarkastustyönsä laadusta ja osallistuttava tilintarkastuslain 7 luvun 9 §:n 1 mom. 1 kohdassa tarkoitettuun laaduntarkastukseen.

Vahteralle on määrätty laaduntarkastus PRH:n tilintarkastusvalvonnan muutospäätöksellä 11.10.2017 ja sen jälkeen 27.11.2017 (1260/10022/2017), mutta hän ei ole toimittanut määräaikaan mennessä valvontaa varten vaadittuja tietoja, eikä laaduntarkastusta ole voitu suorittaa.

#### Tapahtumien kulku

PRH:n tilintarkastusvalvonta määräsi päätöksellään 25.4.2017 Vahteran laaduntarkastukseen. Laaduntarkastusta ei saatu suoritettua, koska Vahtera viivytti laaduntarkastusta, eikä sitä siten saatu suoritettua vuonna 2017.

PRH:n tilintarkastuslautakunta päätti 10.10.2017 antaa Vahteralle varoituksen (PRH/162710022/2017). Vahtera ei hakenut muutosta päätökseen. Päätös on lainvoimainen.

PRH:n tilintarkastuslautakunnan 10.10.2017 tekemän päätöksen taustalla oli Keskukskauppakamarin tilintarkastuslautakunnan 13.2.2014 tekemä lainvoimainen päätös varoituksen antamisesta Vahteralle laaduntarkastukseen liittyvien laiminlyöntien takia (pöytäkirja 1/2014, 8 §, dnro 11/13). Vahtera oli päätöksen perustelujen mukaan viivyttänyt tilintarkastuslain vastaisesti laaduntarkastusta, minkä vuoksi laaduntarkastus saatiin suoritettua myöhässä. Samalla Keskukskauppakamarin tilintarkastuslautakunta päätti 13.2.2014 laaduntarkastuksen tuloksena jatkaa laaduntarkastusta uusintatarkastuksella. Uusintatarkastusta ei kuitenkaan saatu suoritettua vuoden 2015 loppuun mennessä muun muassa siksi, että Vahtera ilmoitti useaan otteeseen lopettavansa tilintarkastukset ja luopuvansa KHT-hyväksymisestään, näin kuitenkin tekemättä.

PRH:n tilintarkastusvalvonta jatkoi 10.10.2017 Vahteralle annetun varoituksen jälkeen yrityksiä suorittaa Vahteralle laaduntarkastus. PRH:n tilintarkastusvalvonta päätti 11.10.2017 muuttaa Vahteralle 25.4.2017 annettua päätöstä laaduntarkastukseen määräämisestä siten, että hänelle annettiin muutospäätös laaduntarkastukseen määräämisestä (PRH/1260/10022/2017). Muutospäätöksessä Vahteraa koskeva laaduntarkastus määrättiin suoritettavaksi lokakuussa 2017. Vahtera sai 11.10.2017 ohjeen

laaduntarkastusta varten häneltä vaaditun aineiston toimittamisesta PRH:n tilintarkastusvalvontaan viimeistään 16.10.2017. Vahtera ei toimittanut vaadittua aineistoa.

Vahteran ja PRH:n tilintarkastusvalvonnan virkamiehen puhelinkeskustelun 17.10.2017 perusteella Vahtera sai lisää aikaa laaduntarkastusaineiston toimittamiseen 24.10.2017 asti. Vahtera ilmoitti viestissään 24.10.2017 PRH:n tilintarkastusvalvonnalle, että hän on estynyt toimittamasta tietoja laaduntarkastusta varten 27.11.2017 asti.

PRH:n tilintarkastusvalvonta päätti 27.11.2017 muuttaa Vahteralle annettua päätöstä laaduntarkastukseen määrittämisestä siten, että häntä koskeva laaduntarkastus suoritetaan joulukuussa 2017. PRH:n tilintarkastusvalvonnan laadunvarmistuksen asiantuntijoiden tuli suorittaa laaduntarkastus tarkastamalla yksi tilintarkastustoimeksiantoa koskeva aineisto, joka olisi ollut kyseistä tilintarkastusta koskeva tilintarkastuskansio (TTL 4:10). Vahteran tuli toimittaa muutospäätöksen 27.11.2017 ohjeessa yksilöity aineisto PRH:n tilintarkastusvalvontaan viimeistään 1.12.2017 PRH:n tilintarkastusvalvonnan Vahteralle antaman ohjeen mukaisesti.

Vahtera ei palauttanut PRH:n kirjeessä ja ohjeessa 27.11.2017 pyydettyjä tietoja PRH:n tilintarkastusvalvontaan, eikä laaduntarkastusta saatu suoritettua.

#### **Vahteran antama selvitys**

Vahtera pyysi puhelimitse 17.10.2017 PRH:n tilintarkastusvalvonnalta lisää aikaa laaduntarkastusaineiston toimittamiseen. Hän lähetti 24.10.2017 ja muutospäätöksen 27.11.2017 jälkeen PRH:n tilintarkastusvalvonnalle 28.11.2017 viestin, jonka mukaan hän ei voi toimittaa vaadittuja tietoja määräajassa.

Vahtera esitti PRH:n tilintarkastusvalvonnalle viesteissään 3.1.2018, 4.1.2018, 11.1.2018 ja 13.1.2018 valvontaa koskevia näkemyksiä ja ilmoitti, että hän tulee suullisesti kuultavaksi tilintarkastuslautakunnan kokoukseen 16.1.2018. Hän katsoi PRH:n määräämän esittelijän olevan esteellinen.

Tilintarkastuslautakunta on kokouksessaan 16.1.2018 kuullut Vahteraa suullisesti.

#### **Ratkaisu esteellisyydestä**

Tilintarkastuslautakunta hylkää Vahteran väitteen esittelijän esteellisyydestä, koska hallintolain 28 §:n mukaista esteellisyysperustetta ei ole.

#### **Pääasian ratkaisu**

Tilintarkastuslautakunta peruuttaa Vahteran hyväksymisen HT- ja KHT-tilintarkastajaksi.

**Perustelut**

Tilintarkastajan on huolehdittava tilintarkastustyönsä laadusta ja osallistuttava tilintarkastuslain (1141/2015) 7 luvun 9 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuun laaduntarkastukseen. Sama velvollisuus tilintarkastajalla oli kumotun tilintarkastuslain (459/2007) 23 §:n nojalla.

Tilintarkastuslain (1141/2015) 10 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan tilintarkastuslautakunnan on peruutettava hyväksyminen kokonaan, jos tilintarkastaja on annettua varoituksesta huolimatta toistuvasti rikkonut velvollisuuksiaan tilintarkastajana.

Vahtera on saanut laaduntarkastuksen viivyttämistä kaksi varoitusta (TILAn päätös 13.2.2014, pöytäkirja1/2014, 8 §, dnro 11/13 ja 10.10.2017 (PRH/1627/10022/2017)). Molemmat päätökset ovat lainvoimaisia.

Vahtera on toistuvasti jatkanut hänelle määrätyn laaduntarkastuksen viivyttämistä siten, ettei laaduntarkastusta ole voitu suorittaa. Varoituksen antamisen yhtenä tarkoituksena on, että tilintarkastaja muuttaa moitittavaksi katsottua menettelyään. Vahtera ei ole korjannut menettelyään, vaan hän on saamistaan varoituksista huolimatta toiminut toistuvasti vastoin tilintarkastuslain velvoitteita (tilintarkastuslain (459/2007) 23 ja 40 § sekä tilintarkastuslain (1141/2015) 4 luvun 3 § ja 7 luvun 9 §).

Vahteran kauan jatkuneet laiminlyönnit toimittaa häneltä vaadittuja tietoja ja selvityksiä valvontaa merkitsevät kokonaisuutena olennaisia tilintarkastuslain vastaista tahallista laiminlyöntiä.

PRH:n tilintarkastuslautakunta ottaa huomioon seuraamuksesta päättäessään tilintarkastuslain 10 luvun 7 §:n mukaiset seikat. Hyväksymisen peruuttamista puoltaa se, että tilintarkastajan laaduntarkastuksessa on kysymys tilintarkastajien valvonnan kannalta olennaisesta asiasta. Tilintarkastuslain 4 luvun 5 §:n ja 9 luvun 1 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu laaduntarkastus on tärkeä osa tilintarkastajien valvontaa ja tilintarkastajajärjestelmän uskottavuuden ylläpitämistä. Valvontajärjestelmän toiminnan kannalta on olennaista, että valvonnan kohteena oleva tilintarkastaja toimittaa valvontaa varten häneltä vaaditut tiedot ja selvitykset ilman aiheetonta viivytystä. Vahtera on ollut haluton tekemään yhteistyötä PRH:n tilintarkastusvalvonnan kanssa. Vahteralle on aikaisemmin määrätty kaksi varoitusta samanlaisesta asiasta. Vahteran viivytely on kestänyt kauan.

Vahteran hyväksyminen HT- ja KHT-tilintarkastajaksi on peruutettava tilintarkastuslain 10 luvun 2 §:n nojalla.

**Sovelletut säännökset**

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 4 luku 3 § ja 5 §, 7 luku 2 §:n 1 mom. 3 kohta, 7 luku 9 §, 10 luku 2 §, 10 luku 7 §

**Valitusoikeus**

Vahteralla on asianosaisena oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.



16.1.2018

**Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet**

Manne Airaksinen (pj), Mika Ilveskero (vpj, tarkastava jäsen), Antti Fredriksson, Jouni Grönroos, Teija Laitinen, Pekka Pajamo, Anders Tallberg, Pontus Troberg

**Vakuudeksi**

**PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS**

Tilintarkastuslautakunta

Manne Airaksinen

Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo

Esittelijä

tilintarkastusvalvonta@prh.fi

**Liite**

Valitusosoitus

**Jakelu**

KHT Pauli Vahtera