



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

## JHT A:n toiminta Kiinteistö Oy:n erityisessä tarkastuksessa

Tilintarkastuslautakunnan päätös 2/2022

### Asian vireilletulo

PRH:n tilintarkastusvalvontaan 29.3.2021, 21.6.2021 ja 22.10.2021 sähköpostitse saapuneissa ilmoituksissa on esitetty moitteita JHT A:n suorittamasta Kiinteistö Oy:n (jäljempänä myös yhtiö) erityisestä tarkastuksesta. Tilintarkastusvalvonta on päättänyt saattaa asian PRH:n tilintarkastuslautakunnan käsiteltäväksi.

### Ilmoitus

Ilmoittajan mukaan aluehallintovirasto (AVI) on antanut A:lle toimeksiannon suorittaa erityinen tarkastus koskien Kiinteistö Oy:n kirjanpitoa ajalta 1.1.2012-30.4.2017. Ilmoittaja on kyseenalaistanut A:n tarkastuksessaan käyttämän apulaisen riippumattomuuden, esteettömyyden ja hänen ammattitaitonsa tarkastuksen suorittamiseen sekä myös A:n oman riippumattomuuden. Ilmoittajan mielestä tarkastuksen suorittaminen ja raportointi on kestänyt kohtuuttoman pitkän ajan.

Ilmoittaja moittii erityisen tarkastuksen loppuraporttia vaikeasti ymmärrettäväksi ja katsoo, ettei se anna yhtiökokoukselle mitään työkaluja. Ilmoittajan mielestä raportti on asenteellisesti laadittu ja sisältää virheellisyyskäsiä. A:n veloitus tarkastuksen suorittamisesta on ilmoittajan mukaan kaikkea muuta kuin kohtuullinen.

### JHT A:n selvitys

Selvityksensä A on 31.3.2021 antanut sähköpostitse asian johdosta seuraavat kommentit:

- Toimeksianto osoittautui huomattavasti työläemmäksi, kuin mitä toimeksiantoa vastaanottaessa annettiin ymmärtää.
- Hallituksen jäsenet ovat kaikin tavoin pyrkineet vaikeuttamaan tarkastuksen suorittamista, esimerkiksi tarvittavaa materiaalia ei ole annettu riittävästi käyttöön, kuten pääsyä mm. myyntiaineistoon.
- Kirjanpitoaineisto on erittäin puutteellista. Merkittävä osa tosite materiaalista on kadoksissa.
- Tarkastuksen suorittajia on suorastaan uhkailtu (A:n tarkastusapulaisista B:tä).
- Kiinteistöyhtiön edustaja käyttää omassa asiassaan asianajajaa kiinteistöyhtiön kustannuksella. Kiinteistöyhtiö ei tarvitse asianajajaa, vaan hallituksen jäsenillä saattaisi olla tarve asianajajaan.
- Tämän hetken arvion mukaan hallituksen aiheuttama vahinko yhtiölle on noin 1 milj. euroa, joten hallitus yrittää saada erityisen tarkastuksen keskeytetyksi.
- Olisi varmaan tarkoituksenmukaista, että tarkastus voitaisiin suorittaa myös poliisin toimesta.
- Töitä on tehty kovasti tarkastuksen saattamiseksi päätökseen kaikista estelyistä huolimatta ja huhtikuun 2021 aikana tarkastus olisi tarkoitus saada valmiiksi.
- Sairaustapauksen vuoksi tarkastus viivästyi vuodenvaihteessa 2020-2021.
- Tarvitaan työrauha tarkastuksen loppuunsaattamiseksi hyvän tilintarkastustavan mukaisesti.

A on 9.6.2021 toimittanut tilintarkastusvalvonnalle erityisen tarkastuksen loppuraportin ja 11.6.2021 toimittanut tiedoksi sähköpostiviestintää Kiinteistö Oy:n asianajajan kanssa. A on 8.11.2021 sähköpostitse antanut asiaan lisäselvitystä. Hän on kertonut, että erityisen tarkastuksen kattamalla ajanjaksolla 1.1.2012-30.4.2017 A:n tarkastusapulaisella ei ole ollut A:n tietojen mukaan mitään yhteyksiä Kiinteistö Oy:öön tai sen lähipiiriin. Riippumattomuutta koskevaan asiaan liittyen A on liittänyt selvitykseensä otteita

oikeuskirjallisuudesta, joiden hän katsoo tukevan näkemystään apulaisensa riippumattomuudesta. A on 31.5.2022 toimittanut tilintarkastusvalvonnalle myös toimeksiantoa koskevan tarkastusdokumentaationsa. Edelleen A on antanut 7.8.2022 päivätyn 6-sivuisen lisävastineen asiassa.

## **Muu selvitys**

Tilintarkastusvalvonta on hankkinut tausta-aineistoksi käräjäoikeudesta siellä vireillä olevan riita-asian (Muu velkasuhteeseen perustuva saatava) asiakirjat. Kanne koskee A:n yhtiön C Oy:n Kiinteistö Oy:lle osoittamaa laskua erityisen tarkastuksen suorittamisesta.

## **Asianosaisen kuuleminen**

A:lle on hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti varattu ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä kaikista ilmoittajan kirjoituksissa esiin tuoduista seikoista ja tilintarkastusvalvonnan hankkimista selvityksistä.

## **Ratkaisu**

Tilintarkastuslautakunta antaa JHT A:lle varoituksen.

## **Perustelut**

### **1. Päätöksen rajaus**

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että asiassa saadun selvityksen perusteella ei ole mahdollista arvioida A:n raportissa esitettyjen havaintojen, johtopäätösten tai laskelmien oikeellisuutta.

Tilintarkastuslautakunta toteaa selvyuden vuoksi, että koska apulaisena/avustajana erityisessä tarkastuksessa toiminut B ei ole hyväksytty tilintarkastaja, hän ei ole tilintarkastuslain mukaisen valvonnan piirissä eikä asianosainen tässä asiassa, ja tilintarkastuslautakunnan päätös ei siten kohdistu häneen. B:n toiminnan ja aseman huomioon ottaminen ja arviointi sekä Kiinteistö Oy:n kirjanpitoa hoitaneena henkilönä, että A:n apulaisena erityisessä tarkastuksessa, on kuitenkin asiayhteyden vuoksi välttämätöntä A:n riippumattomuuden arvioimiseksi.

Asiassa on ilmoittajan taholta esitetty kritiikkiä A:n veloittamasta palkkiosta. Osakeyhtiölain (OYL, 624/2006) 7 luvun 10 §:n mukaan erityisellä tarkastajalla on oikeus saada yhtiöltä palkkio. Laissa tai sen esitöissä ei oteta kantaa palkkion määräytymisperusteisiin tai kohtuullisuuteen. Tilintarkastuslain (TTL, 1141/2015) 3 luvun 8 §:n mukaan tilintarkastuksesta maksettava palkkio ei saa määräytyä tavalla, joka voi vaarantaa tilintarkastajan riippumattomuuden. TTL ei muuten sisällä säännöksiä tilintarkastajan oikeudesta palkkioon tai sen määrästä eikä myöskään palkkiosta sopimisesta. Erimielisyys palkkion määrästä tai sen suorittamisesta ratkaistaan sopimusoikeudellisena riita-asiana. Siten tilintarkastuslautakunta ei TTL 7 luvun 5 §:n mukaisessa valvontatehtävässään ota kantaa tarkastuksesta veloitettun palkkion määrään tai kohtuullisuuteen.

### **2. Tapahtumien kulku**

AVI on päätöksellään 3.7.2019 määrännyt JHT A:n suostumuksensa mukaisesti suorittamaan OYL 7 luvun 7 §:n mukaisen erityisen tarkastuksen koskien Kiinteistö Oy:n kirjanpitoa ajalla 1.1.2012 – 30.4.2017. AVI on perustellut erityisen tarkastuksen määräämisen edellytyksenä olevia painavia syitä mm. tilikauden 2017-2018 kirjanpidon epäselvyyksillä ja yhtiön osakkeenomistajien joutumisella keskenään eriarvoiseen asemaan ns. vuokraringin toiminnassa. A:n erityisestä tarkastuksesta laatima raportti on päivätty 8.6.2021. Raportin laajuus on kansilehden ja sisällysluettelon lisäksi 17 tekstisivua, joista osa on vajaita sivuja.

Tätä ennen A on antanut erityisestä tarkastuksesta 18.10.2019 päivätyn 9-sivuisen väliraportin, joka sisältyy hänen tarkastusdokumentaatioonsa ja myös Kiinteistö Oy:n käräjäoikeudelle riita-asiansa antaman vastauksen liitteisiin. Väliraportin kansilehdellä on merkintä ”Luottamuksellinen” eikä raportista käy suoraan ilmi, mille tahoille se on tuolloin jaettu. Sen viimeisenä kohtana (14) on esitetty ”Suositus 19.10.2019 pidettävälle yhtiökokoukselle”. Väliraportissa on käsitelty eräitä asioita, joita ei ole sisällytetty erityisen tarkastuksen loppuraporttiin.

### **3. Sovellettavat oikeusohjeet**

Kysymyksessä on OYL 7 luvun 7-10 §:ssä säännelty erityinen tarkastus, joka suoritetaan aluehallintoviraston määräyksestä. OYL 7 luvun 9 §:n mukaan erityisestä tarkastuksesta on annettava (tarkastus)lausunto yhtiökokoukselle.

Hyväksytyt tilintarkastajan suorittama erityinen tarkastus on tilintarkastuslain sääntelyn kannalta TTL 1 luvun 1 §:n 4 momentissa tarkoitettu tehtävä eli tilintarkastajan niin sanottua muuta toimintaa. OYL 7 luvun 8 §:n mukaan erityiseen tarkastajaan sovelletaan lisäksi, mitä TTL 2 luvun 7 §:ssä, 3 luvun 9-10 §:ssä, 4 luvun 6-8 §:ssä ja 10 luvun 9 §:ssä on säädetty. OYL 7 luvun 8 §:n nimenomaisen viittauksen perusteella erityisen tarkastajan on oltava tehtävässään riippumaton ja esteetön siten kuin TTL 4 luvun 6 ja 7 §:ssä säädetään. Erityisessä tarkastuksessa on noudatettava myös ammattieettisiä periaatteita ja hyvää tilintarkastustapaa, joista on säädetty TTL 4 luvun 1 ja 3 §:ssä.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että erityinen tarkastus on vähemmistön keino saada selvitystä seikoista, jotka saattavat muodostaa perusteen vahingonkorvaus- kanteen nostamiselle yhtiön johtoa, enemmistöosakkeenomistajia tai tilintarkastajaa vastaan tai joilla muuten on merkitystä osakkeenomistajan oikeussuojan kannalta. Tyypillisimmillään erityinen tarkastus liittyy sen selvittämiseen, olisiko yhtiöllä syytä pyrkiä saamaan vahingonkorvausta yhtiön johtoon kuuluvilta henkilöiltä (Airaksinen – Pulkkinen – Rasinaho, Osakeyhtiölaki I-II).

Aluehallintoviraston päätöksessä ei ole tarkastustehtävän hyvin yleisellä tasolla olevaa määrittelyä ja ajallista rajausta lukuun ottamatta otettu kantaa siihen, mikä on tehtävän konkreettinen sisältö ja laajuus, mihin tarkastusaineistoon sen tulisi perustua ja miten siitä tulisi raportoida. Osakeyhtiölaissa ei ole tarkempia määräyksiä erityisen tarkastuksen raportoinnista (tarkastuslausunnosta).

### **4. Tarkastustehtävän suorittamiseen kulunut aika**

AVI:n päätöksessä ei ole määrätty, missä ajassa tarkastustehtävä olisi ollut suoritettava. Myöskään tilintarkastajia koskevassa valvontakäytännössä ei ole muotoutunut selkeitä määrittelyjä siitä, mitä on pidettävä erityisen tarkastuksen kohtuullisena suorittamis- ja raportointiaikana hyvän tilintarkastustavan noudattamisen kannalta. Näin ollen arviointi jää tehtäväksi yksittäistapauksessa tarkastustehtävän laadun, laajuuden ja sen vaatiman työmäärän perusteella.

JHT A on esittänyt selvitystä siitä, että tarkastustehtävä on ollut vaativa ja että siinä on ollut tilintarkastajasta riippumattomia ajallisia viiveitä. Hän on myös tuonut esille, että tarkastusaineisto on jäänyt puutteelliseksi ja sen saatavuudessa on ollut erityisiä haasteita. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella tilintarkastuslautakunta katsoo, että näissä olosuhteissa tarkastuksen suorittamiseen ja raportointiin kulunutta aikaa ei ole pidettävä kohtuuttoman pitkänä.

### **5. Kansainvälinen liitännäispalvelustandardi ISRS 4400**

JHT A on tarkastusraportin kohdassa 1.1 ilmoittanut, että tarkastuksessa on noudatettu kansainvälistä liitännäispalvelustandardia ISRS 4400 (Toimeksiannot taloudelliseen informaatioon kohdistuvien erikseen sovittujen toimenpiteiden suorittamisesta). Tämä standardi sisältää ohjeistuksen, joka koskee tilintarkastajan ammatillisia velvollisuuksia hänen ottaessaan vastaan toimeksiannon taloudelliseen informaatioon kohdistuvien erikseen sovittujen toimenpiteiden suorittamisesta sekä tällaisen toimeksiannon yhteydessä annettavan raportin muotoa ja sisältöä.

ISRS 4400 –standardin kappaleen 4 mukaan erikseen sovittuja toimenpiteitä koskevan toimeksiannon tavoitteena on, että tilintarkastaja suorittaa ne tilintarkastuksen luonteiset toimenpiteet, joista on erikseen sovittu, ja että tilintarkastaja raportoi tekemänsä havainnot. Koska tilintarkastaja antaa raportin ainoastaan erikseen sovittuja toimenpiteitä suoritettaessa tekemistään havainnoista, minkäänlaista varmuutta ei ilmaista. Sen sijaan raportin käyttäjät itse arvioivat raportoituja toimenpiteitä ja havainnoita tehdäkseen omat johtopäätöksensä tilintarkastajan työn perusteella.

ISRS 4400 -standardissa oletuksena on, että annettava raportti tulee vain toimenpiteistä sopineiden osapuolten käyttöön, koska muut osapuolet, jotka eivät tunne toimenpiteiden syytä, saattavat tulkita tuloksia väärin (kappale 6).

ISRS 4400 -standardin kappaleissa 17-18 asetetaan vaatimuksia raportoinnille. Erikseen sovittuja toimenpiteitä koskevan toimeksiannon yhteydessä annettavassa raportissa on tarpeellista kuvata toimeksiannon tarkoitus ja erikseen sovitut toimenpiteet riittävän yksityiskohtaisesti, jotta lukijan olisi mahdollista ymmärtää suoritettun työn luonne ja laajuus. Standardin kappale 18 sisältää yksityiskohtaisen luettelon asioista, jotka tarkastajan tekemistä havainnoista annettavan raportin tulisi sisältää.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tilintarkastajalla ei ole lakiin tai hyvään tilin- tarkastustapaan perustuvaa velvollisuutta esittää erityisen tarkastuksen lausunnon antamisessa viittausta kansainvälisen standardin noudattamiseen. Jos tilintarkastaja kuitenkin lausunnossaan tuo esille, että toimeksiannossa on noudatettu jotakin kansainvälistä standardia, lausunnon sisältö ja rakenne eivät saa olla ristiriidassa viitatu standardin kanssa, jotta lausunto täyttäisi hyvän tilintarkastustavan mukaisen huolellisuusvaatimuksen (TTL 4:1).

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että verrattaessa A:n 8.6.2021 päivättyä raporttia (erityisen tarkastuksen tarkastuslausuntoa) hänen viittaamaansa ISRS 4400 -standardiin käy ilmi epä johdonmukaisuuksia. A:n raportissa ei ole jätetty päätelmien tekemistä raportin lukijalle standardin edellyttämällä tavalla. Lausunnossa ei ole pidättäytytty havaintojen esittämiseen (standardin kappale 4), vaan siinä on esitetty ehdottomia johtopäätöksiä esimerkiksi syntyneen vahingon määrästä (raportin sivu 20). A:n toimeksiannon ehdot ja suoritettavat toimenpiteet eivät ole olleet standardin mukaisesti selvät (kappale 9) ja raportin sisällön osalta puuttuu ainakin 18 (h) kappaleessa edellytetty luettelo nimenomaisista toimenpiteistä, jotka on suoritettu. Tilintarkastuslautakunta katsoo, että koska lausunnon sisältö ja rakenne poikkeavat ISRS 4400 -standardin vaatimuksista, A:n lausunnossaan esittämä maininta tämän standardin noudattamisesta ei ole hyvän tilintarkastustavan edellyttämän huolellisuusvaatimuksen mukainen.

## **6. Erityisen tarkastajan ja hänen apulaisensa riippumattomuuden vaarantuminen**

AVI:n päätöksessä ei ole otettu kantaa apulaisen tai avustajan käyttämiseen toimeksiannon suorittamisessa. Näin ollen ja kun laissa ei ole säädetty asiasta mitään, ei apulaisen käyttämiselle sinänsä voida katsoa olleen estettä nyt tarkasteltavana olevassa toimeksiannossa. A:n käyttämä apulainen B ei ole hyväksytty tilintarkastaja, vaan tilitoimisto- ja isännöintialan yrittäjä.

Toimeksiantosopimuksen TAL 2018 (24.9.2018) mukaan sopimus on tehty Yrityspalvelut Oy:n (yhteyshenkilönä B) ja Kiinteistö Oy:n välillä. Sopimus on tullut voimaan 1.9.2018 ja siinä sovittuun kuukausipalkkioon ovat sisältyneet seuraavien palvelujen suorittaminen Kiinteistö Oy:lle:

- kirjanpito alkaen 1.5.2018
- palkkalaskelma 1 hlö ja ko. henkilön palkanlaskentaan liittyvät tehtävät
- ostolaskujen käsittely ja maksaminen
- kirjanpito, tilinpäätös ja veroilmoitus

Erityisen tarkastajan apulaisen tai avustajan riippumattomuudesta tai esteellisyydestä ei ole OYL:ssä säädetty. Erityisen tarkastajan riippumattomuutta arvioitaessa on perusteltua ottaa huomioon paitsi hänen oma toimintansa, myös tarkastusapulaisen toiminta ja asema, ja näistä ulkopuoliselle havainnoitsijalle välittyvä kokonaiskuva toimeksiannon suorittamisen objektiivisuudesta ja riippumattomuudesta. TTL 4 luvun 6 §:n 6 momentin 2) kohdan mukaan tilintarkastajan riippumattomuutta arvioitaessa on otettava huomioon myös tilintarkastajan riippumattomuutta uhkaavat tekijät, jotka liittyvät henkilöön, joka osallistuu merkittävästi tilintarkastajan valvonnassa toimeksiannon suorittamiseen. Tässä tapauksessa A:n riippumattomuutta arvioitaessa merkityksellistä on se, että tarkastuskohteen kirjanpitoa ja muita edellä sopimuksessa mainittuja tehtäviä erityisen tarkastuksen aikana suorittanut B on merkittävästi osallistunut toimeksiantoon vastaten käytännössä myös suuresta osasta erityiselle tarkastajalle kuuluvasta työstä. Tämä on pääteltävissä siitä, että tuntilaskutuksen mukaan B:n työtunnit muodostavat kaksi kolmasosaa (67 %) koko erityisen tarkastuksen toimeksiannon työmäärästä.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että B ei tarkastuskohteessa suorittamansa muun työn (kirjanpidon hoitaminen ja muut sopimuksessa 24.9.2018 mainitut tehtävät), joka suoraan liittyy erityisen tarkastuksen aiheeseen, vuoksi ole ollut riippumaton toimimaan apulaisena AVI:n määräämässä erityisessä

tarkastuksessa. A:n selvityksessään asiasta esittämät perustelut eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin. B:n tehtävä ja asema tarkastuskohteessa, yhdistettynä hänen huomattavaan osallistumiseensa erityisen tarkastuksen suorittamisessa, ovat olleet omiaan heikentämään toimeksiannon objektiivisen suorittamisen edellytyksiä ja siten olennaisesti vaarantaneet myös A:n riippumattomuuden erityisenä tarkastajana.

A on tehtävään määrättyä erityisenä tarkastajana ollut vastuussa toimeksiannon asianmukaisesta suorittamisesta OYL:n, TTL:n ja hyvän tilintarkastustavan mukaisesti. A:n olisi tullut varmistua edellytyksistä riippumattoman tarkastuksen suorittamiseen. Jos edellytykset riippumattomaan toimintaan puuttuvat, tilintarkastajan on kieltäydyttävä vastaanottamasta toimeksiantoa tai luovuttava siitä (TTL 4:6.2). Riippumattomuutta uhkaavat tekijät ja toimenpiteet riippumattomuuden turvaamiseksi tulee kirjata toimeksiantoa koskevaan aineistoon (TTL 4:6.4).

A:n toimeksiantoa koskevasta dokumentaatiosta ei ole havaittavissa, että hän olisi tunnistanut riippumattomuuden vaarantumisen uhkaa, eikä siten myöskään mahdollisia toimenpiteitä riippumattomuuden turvaamiseksi ole dokumentoitu. Asiaa on ainoastaan lyhyesti sivuttu erityisen tarkastuksen loppuraportin kohdassa 2.4 ("Hän [B] toimi erityisen tarkastuksen jälkeisenä ajanjaksona hetken KOY:n kirjanpitäjänä. Tämä ajanjakso ei sisälly tarkastettavaan ajankohtaan, joten B ei ole ollut jäävi avustamaan erityisessä tarkastuksen suorittamisessa.")

Tilintarkastuslautakunta katsoo A:n edellä esittämän käsityksen tarkastusapulaisensa riippumattomuudesta virheelliseksi. A:n ammatillinen harkinta apulaisen riippumattomuuden ja viime kädessä samalla myös oman riippumattomuutensa arvioinnissa on ollut olennaisesti puutteellista eikä hän siten ole noudattanut hyvän tilintarkastustavan mukaan tilintarkastajalta vaadittavaa huolellisuutta.

## **7. Seuraamuksen määräämisessä huomioon otettavat seikat**

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että JHT A on edellä tämän päätöksen kohdissa 5. ja 6. kuvatuin tavoin menettänyt TTL 4 luvun 3 §:n edellyttämän hyvän tilintarkastustavan vastaisesti.

TTL 10 luvun 1 §:n mukaan huomautus on riittävä seuraamus, jos tilintarkastajan moitittava menettely on vähäinen, siihen liittyy lieventäviä asianhaaroja tai se on taloudellisesti vähämerkityksellinen. Jos edellä tarkoitettu menettely on sellainen, että huomautusta ei pidetä riittävänä seuraamuksena, tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle varoitus. Lain 10 luvun 7 §:n mukaan seuraamuksesta päätettäessä on otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat. Näitä ovat:

- 1) rikkomisen vakavuus ja ajallinen kesto;
- 2) tilintarkastajan vastuun aste;
- 3) tilintarkastajan halukkuus tehdä yhteistyötä toimivaltaisen viranomaisen kanssa;
- 4) tilintarkastajalle määrätty aiemmat seuraamukset; ja
- 5) teosta tai laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon tai haitan määrä.

Tilintarkastajan riippumattomuuden varmistaminen on hyvän tilintarkastustavan mukaisen toiminnan keskeinen ja välttämätön edellytys. Tilintarkastuslautakunnan ratkaisukäytännössä riippumattomuusvaatimuksen laiminlyömisestä on annettu seuraamukseksi yleensä varoitus. A:n riippumattomuuden varmistamista koskevaa laiminlyöntiä ei voida pitää vähäisenä eikä siihen liity lieventäviä asianhaaroja. Mahdollisen haitan tai vahingon määrää tilintarkastuslautakunnan ei ole mahdollista arvioida. Vaikka A on toimittanut häneltä pyydetty selvitykset yhteistyökykyä osoittaen eikä hänellä ole tilintarkastajarekisteriin merkittyjä aiempia seuraamuksia, tilintarkastuslautakunta katsoo, että A:lle on annettava varoitus.

## **Sovelletut säännökset**

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1, 3, 6 ja 7 §, 7 luku 2 ja 5 §, 10 luku 1 ja 7 §, osakeyhtiölaki (624/2006) 7 luku 8 ja 9 §

## **Valitusoikeus**

JHT A:lla on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

## **Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet**

Pekka Pajamo (puheenjohtaja), Jussi Heiskanen (varapuheenjohtaja), Ari Ahti, Mari Arala, Antti Fredriksson, Janne Ruohonen, Tiina Toivonen ja Eljas Vesterbacka

### **PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS**

Tilintarkastuslautakunta

Pekka Pajamo

Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pekka Virtamo

Esittelijä

Tilintarkastusvalvonta

Liite           Valitusosoitus

Tiedoksi       Ilmoittaja