



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Risto Paunan toiminta Asunto Oy Veitikanharjun tilintarkastuksessa tilikausilta 2020 ja 2021

Tilintarkastuslautakunnan päätös 8.12.2022

Päätöksen diaarinumero: PRH/1562/10000/2022

Asian vireilletulo

PRH:n tilintarkastusvalvonta on 17.7.2022 saanut Asunto Oy Veitikanharjun osakkaan ilmoituksen (kantelun), jossa esitetään useita moitteita Paunan suorittamasta Asunto Oy Veitikanharjun tilintarkastuksesta. Pauna on toiminut tilikausien 2020– 2021 aikana Asunto Oy Veitikanharjun tilintarkastajana. Asunto Oy Veitikanharjun tilikausi on 1.1. – 31.12. Pauna on antanut 31.12.2020 päättyneeltä tilikaudelta 12.2.2021 päivätyn vakiomuotoisen tilintarkastuskertomuksen ja 31.12.2021 päättyneeltä tilikaudelta 9.2.2022 päivätyn vakiomuotoisen tilintarkastuskertomuksen. Tilintarkastusvalvonta on tuonut asian tutkinta-asiana tilintarkastuslautakunnan päätettäväksi.

Ilmoittajan moitteet

Ilmoittaja on 17.7.2022 päivytyssä kirjelmässään kritisoinut Paunan toimintaa tilikausien 2020-2021 tilintarkastuksessa useilla eri perusteilla ja esittänyt asunto-osaakeyhtiön hallintoon ja talouteen liittyviä kysymyksiä.

Paunan selvitys

Pauna on antanut 25.10.2022 päivätyn selvityksen PRH:n tilintarkastusvalvonnalle ja liittänyt selvitykseensä PRH:n tilintarkastusvalvonnan pyynnöstä kopiot tilintarkastuskansioista (TTL 4:10) eli tilintarkastajan työpapereista tilikausilta 2020-2021.

Tilintarkastuslautakunnan päätös

Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa Paunalle varoituksen.

Perustelut

Tilintarkastuslautakunnan arvio tilintarkastajan toiminnasta

Paunan tilintarkastusdokumentaatio (työpaperit) on olennaisesti puutteellista molemmilta kyseessä olevilta tilikausilta 2020 ja 2021 (Tilintarkastuslain 4 luvun 10 §:ssä tarkoitettu tilintarkastuskansio). Puutteet ovat niin olennaisia, ettei tilintarkastuslautakunta voi arvioida Paunan toimintaa Asunto Oy Veitikanharjun tilintarkastuksessa. Paunan tilintarkastusdokumentaatio koostuu yksinkertaisista tarkistuslistoista sekä tilinpäätös-, toimintakertomus- ja hallintosiakirjojen kopioista ja niihin tehdyistä hajanaisista merkinnöistä. Kopioista ei muodostu ulkopuolisen lukijan kannalta yhtenäistä kokonaisuutta.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että ilmoittaja on ottanut esiin myös seikkoja, jotka eivät kuulu asunto-osaakeyhtiön lakisääteiseen tilintarkastukseen. Paunan antaman selvityksen perusteella ja Paunan dokumentoinnin puutteiden johdosta ei ole mahdollista eikä tarkoituksenmukaista vastata ilmoittajan esittämiin yksityiskohtaisiin moitteisiin ja kysymyksiin. Pauna on omassa selvityksessään PRH:n tilintarkastusvalvonnalle vastannut osaan ilmoittajan kysymyksistä ja väitteistä.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että hyvän tilintarkastustavan mukaisen tilintarkastuksen lähtökohtana on riskien arviointiin perustuva tarkka tarkastussuunnitelma ja sen johdonmukainen noudattaminen koko tilintarkastuksen ajan. Paunan tilikausien 2020-2021 tilintarkastusdokumentaatiosta puuttuu hyvän tilintarkastustavan edellyttämä tilintarkastussuunnitelma. Tarkastustoimenpiteet, joilla vastataan arvioituihin väärinkäytöksestä johtuvan olennaisen virheellisuuden riskeihin, eivät ole todennettavissa Paunan tilintarkastusdokumentaatiosta.

Ulkopuolinen asiantunteva ja objektiivinen tarkastelija ei pysty Paunan tilintarkastusdokumentaation avulla arvioimaan, mitä tilintarkastustoimenpiteitä Pauna on tarkalleen tehnyt ja mitkä ovat keskeiset tilintarkastushavainnot. Paunan dokumentaation perusteella ei ole mahdollista saada käsitystä tilintarkastuksen suunnittelusta, riskiarviosta, suoritetuista tarkastustoimenpiteistä, hankitusta evidenssistä eikä ammatilliseen harkintaan perustuvista ratkaisuksista. Tilintarkastusdokumentaation perusteella ulkopuolinen tarkastelija ei voi todeta, miten Pauna on käytössä olleen tarkastusaineiston perusteella päätenyt hänen tilintarkastuskertomuksissaan esitettyihin vakio-uootoisiin lausuntoihin.

Pauna on Asunto Oy Veitikanharjun tilintarkastuksissa tilikausilta 2020 – 2021 toiminut tilintarkastuslain 4 luvun 3 §:n vastaisesti. Tilintarkastuslautakunnan on määrättävä hänelle tilintarkastuslain 10 luvun mukainen seuraamus.

Seuraamuksen määrittämisessä huomioon otettavat seikat

TTL 10 luvun 1 §:n mukaan huomautus on riittävä seuraamus, jos tilintarkastajan moitittava menettely on vähäinen, siihen liittyy lieventäviä asianhaaroja tai se on taloudellisesti vähämerkityksellinen. Jos edellä tarkoitettu menettely on sellainen, että huomautusta ei pidetä riittävänä seuraamuksena, tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle varoitus. Lain 10 luvun 7 §:n mukaan seuraamuksesta päätettäessä on otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että huolellisesti laaditulla tilintarkastusdokumentaatiolla on keskeinen merkitys tilintarkastajan tekemän työn jälkikäteisessä arvioinnissa niin tutkinta-asian käsittelyssä kuin laaduntarkastuksessa. Paunan dokumentointia koskevaa laiminlyöntiä ei voida pitää vähäisenä eikä siihen liity lieventäviä asianhaaroja. Havaitut puutteet Paunan suorittamissa tilintarkastustoimenpiteissä antavat aiheutta painavaan kritiikkiin. Mahdollisen haitan tai vahingon määrää tilintarkastuslautakunnan ei ole mahdollista arvioida. Vaikka Pauna on toimittanut häneltä pyydetty selvitykset yhteistyökykyä osoittaen eikä hänellä ole tilintarkastajarekisteriin merkittyjä aiempia seuraamuksia, tilintarkastuslautakunta katsoo, että hänelle on annettava varoitus.

Sovelletut säännökset

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1, 3 ja 10 §, 7 luku 2 ja 5 §, 10 luku 1 ja 7 §

Valitusoikeus

Paunalla on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Pekka Pajamo (pj), Jussi Heiskanen (varapj), Ari Ahti, Mari Arala, Antti Fredriksson, Lasse Niemi, Riikka Rannikko, Anders Tallberg ja Tiina Toivonen

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tilintarkastuslautakunta
Pekka Pajamo
Puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo
Esittelijä
Tilintarkastusvalvonta

Liite

Valitusosoitus