



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

KHT Auno Inkeröisen toiminta Makuuni Oy:n ja M-Logistics Oy:n tilintarkastuksissa

Tilintarkastuslautakunnan päätös 26.4.2022

Päätöksen diaarinumero: PRH/2541/10000/2021

Asian vireilletulo

Tilintarkastusvalvonta on vastaanottanut ilmoituksen 26.11.2021, jossa tilintarkastusvalvonnalle on esitetty moitteita KHT Auno Inkeröisen suorittamista Makuuni Oy:n (jatkossa myös "emoyhtiö") ja M-Logistics Oy:n (jatkossa myös "tytäryhtiö") tilintarkastuksista.

Ilmoituksen mukaan toimitusjohtaja, osakkeenomistaja Hans Ehrnrooth on siirtänyt emoyhtiön pankkitililtä omilla pankkitunnuksillaan omalle henkilökohtaiselle pankkitililleen varoja tilikausina 2015 ja 2016. Varojen siirrot on merkitty kirjanpitoon saamisiksi Ehrnroothilta. Tämän jälkeen emoyhtiön saamiset on kuitattu tytäryhtiön saamia laskuja vastaan. Laskut on saatu konsernin ulkopuoliselta Mikkelin Konsultointi ja Sijoitus Ky:ltä (jatkossa myös "kommandiittiyhtiö"). Kommandiittiyhtiötä hallinnoi Ehrnrooth. Perusteena Ehrnroothin käteisnostoista muodostuneiden saamisten kuittaamiselle pois emoyhtiöllä on puolestaan ollut yhtiön kirjanpidossa emoyhtiön ja tytäryhtiön keskinäiset myynnit.

Lähipiirin hyväksi tehtyjen varojensiirtojen määrä kommandiittiyhtiön M-Logistics Oy:lle osoittamien laskujen perusteella, jotka on kirjattu Makuuni-konsernissa kuluksi, on ollut arvonlisäveroineen huomattava.

Yhtiön päärahoittaja on ilmoittanut, ettei pankki olisi koskaan hyväksynyt sitä, että toimitusjohtaja siirtää käytännössä kaikki likvidit varat vuosien aja omalle tililleen palauttamatta varoja takaisin yhtiöön, ja varojensiirrot häivytetään tilinpäätösvaiheessa tekaistuiksi epäilyillä laskuilla jälkikäteen.

Ilmoittajan mukaan on mahdollista, että Makuuni-konserniyhtiöille on aiheutunut vahinkoa jopa yli 2 miljoonaa euroa.

Tilintarkastajan selvitys

Tilintarkastusvalvonta on pyytänyt tilintarkastajalta selvitystä ja dokumentaatiota 10.12.2021.

Tilintarkastaja on pyytänyt useita kertoja lisäaikaa selvityksen antamisessa. Tilintarkastajalta on 25.1.2022 pyydetty dokumentaatio tilikausilta 1.1.–31.12.2015 ja 1.1.–31.12.2016. Tilintarkastusvalvonta on saanut tilintarkastajan dokumentaation 17.2.2022. Inkeröinen on antanut toiminnastaan selvityksen 11.4.2022. Selvityksen liitteenä on ollut 17 erillistä liitettä.

Tutkinnan rajaaminen

Tilintarkastusvalvonnan saamassa ilmoituksessa on kuvattu useita tilikausia. Tilintarkastuslautakunta ottaa käsiteltäväksi Inkeröisen suorittamat tilintarkastukset tilikausilta 1.1.–31.12.2015 ja 1.1.–31.12.2016. Inkeröinen on antanut emoyhtiö Makuuni Oy:n tilintarkastuskertomukset päivämäärillä 31.5.2016 ja 27.6.2017 sekä tytäryhtiö M-Logistics Oy:n tilintarkastuskertomukset päivämäärillä 31.5.2016 ja 27.5.2017.

Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa KHT Auno Inkeröiselle varoituksen.

Perustelut

Velvollisuus tunnistaa vaarallinen työyhdistelmä

Tilintarkastajan on toimiessaan tilintarkastajan ominaisuudessa ja toimiessaan saamansa toimeksiannon perusteella suoritettava tehtävä tilintarkastuslain (1141/2015) 4 luvun 1 §:n perusteella ammattitaitoisesti, rehellisesti, objektiivisesti ja ammatillinen kriittisyys säilyttäen sekä huolellisesti yleinen etu huomioon ottaen. Tilintarkastuslain 4 luvun 3 §:n perusteella tilintarkastajan on tehtävää suorittaessaan noudatettava hyvää tilintarkastustapaa.

Tilintarkastajan tulee käyttää ammatillista harkintaa ja säilyttää ammatillinen skeptisyys koko tilintarkastuksen suunnittelun ja suorittamisen ajan. Hänen tulee tunnistaa väärinkäytökset ja arvioida niihin liittyvät riskit. Tilintarkastajan tulee ymmärtää toimintaympäristö ja muodostaa käsitys tilintarkastuskohteen sisäisestä valvonnasta. Tilintarkastajan tulee suunnitella ja toteuttaa tilintarkastus siten, että hänen havaitsemiinsa riskeihin ja mahdollisiin väärinkäytöksiin vastataan tilintarkastustoimenpiteillä. Tilintarkastusevidenssin ja tekemiensä johtopäätösten perusteella tilintarkastajan tulee kommunikoida tarkastuskohteen johdon kanssa ja raportoida perusteltujen johtopäätöksensä mukaisesti. (ISA 200, ISA 240)

Tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten mukaan tilikaudella 1.1.–31.12.2015 toimitusjohtaja, osakkeenomistaja Ehrnrooth on siirtänyt varoja emoyhtiön pankkitililtä yhteensä noin 346 tuhatta euroa ja tilikaudella 1.1.–31.12.2016 yhteensä 430 tuhatta euroa. Lisäksi emoyhtiön osakkaasaamista Ehrnroothilta ovat lisänneet luottokorttitapahtumat tilikaudelta 2015 yhteensä noin 1.500 euroa ja tilikaudelta 2016 yhteensä noin 5.000 euroa. Tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten mukaan tehdyt tilisiirrot on tehty omilla pankkitunnuksilla omalle henkilökohtaiselle pankkitilille.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että kysymyksessä on ollut vaarallinen työyhdistelmä (työtehtävien puutteellinen eriyttäminen) (ISA 240 kappale A32). Tilintarkastajan työpapereista ilmenee, että tilintarkastaja on tehnyt havaintoja vaarallisesta työyhdistelmästä. Tilintarkastaja on ollut tietoinen toimitusjohtajan menettelyistä ja rahojen siirroista pois emoyhtiön pankkitililtä ilman yhtiön kuluu todentavaa tositetta mutta hänen johtopäätöksensä on ollut virheellinen. Tilintarkastaja ei ole kuitenkaan asianmukaisesti tunnistanut vaarallista työyhdistelmää. Tilintarkastaja on esittänyt työpapereiden kohdassa ISA 240 (väärinkäytökset) seuraavaa: ”Toimitusjohtajan näkemyksen mukaan ei ole väärinkäytöksiä”. Työpapereiden liitteessä on todettu, että tilintarkastuksessa ei ole todettu tilinpäätökseen kohdistuvia mahdollisia olennaisia virheitä tai puutteita.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tarkastuskohteen olosuhteissa tilintarkastajan on tullut tunnistaa väärinkäytöksen riski. Tapahtuneet tilisiirrot ovat olleet tilintarkastuksessa todennettavissa emoyhtiön pankkitililtä ja osakaslainasaamisten kirjanpitoilien saldoista. Lautakunta katsoo, että lukuisina tasaerinä osakeyhtiön pankkitililtä tapahtuvat tilisiirrot yhteenlasketulta suuruusluokaltaan noin 35–60 prosenttia emoyhtiön liikevaihdosta, ovat olleet liiketapahtumia, joihin on tullut suhtautua skeptisesti ja joiden perusteella on tullut tunnistaa vaarallinen työyhdistelmä. Toimitusjohtaja, osakkeenomistajan pankkitilille tapahtuneiden suoritusten on tullut vaikuttaa hyvän tilintarkastustavan mukaisesti tilintarkastusten suunnitteluun ja toteuttamiseen.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että saamiensa selvitysten perusteella tilintarkastaja ei ole tunnistanut vaaralliseen työyhdistelmään ja varojensiirtoihin liittyviä riskejä eikä tilintarkastaja ei ole suorittanut asianmukaisia tilintarkastustoimia hyvän tilintarkastustavan edellyttämällä tavalla. Tilintarkastuksen tavoitteet eivät ole toteutuneet ja tilintarkastaja on toiminut lain ja hyvän tilintarkastustavan vastaisesti.

Tilintarkastajan dokumentaatio

Hyvään tilintarkastustapaan kuuluu tarkastustyön dokumentointivelvollisuus. Kansainvälinen tilintarkastusstandardi ISA 230 (Tilintarkastusdokumentaatio) ohjeistaa yksityiskohtaisesti dokumentoinnin laatimista ja sisältöä sen varmistamiseksi, että tilintarkastusstandardissa ISA 200 määritellyt tilintarkastajan yleiset tavoitteet saavutetaan.

Vaarallisen työyhdistelmän huomioon ottamista ei ole dokumentoitu Inkeröisen työpapereissa. Vaarallisen työyhdistelmän huomioon ottaminen Makuuni Oy:n ja M-Logistics Oy:n tilikausien 2015 ja 2016 tilintarkastuksen suunnittelussa ja toteutuksessa ei käy ilmi työpapereista, minkä johdosta tilintarkastajan dokumentaatiota on pidettävä puutteellisenä.

Kontrollien ohittamiseen vastaaminen

Kun tilintarkastaja havaitsee, että yhtiön johto ohittaa kontrolleja ja on olemassa riski väärinkäytöksestä, johon johtoon kuuluva on osallisena, tilintarkastajan on kommunikoitava näistä epäilyistä johdon ja johtoa valvojen hallintoelimien kanssa tilintarkastuksen loppuun saattamiseksi välttämättömien toimenpiteiden luonteesta, ajoituksesta ja laajuudesta. (ISA 240.33, ISA 240.41, ISA 240 kappaleet 32, A61–A63)

Tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten mukaan emoyhtiön pankkitililtä tapahtuneet verojen siirrot eivät ole perustuneet konsernin emoyhtiön taikka tytäryhtiön saamaan laskuun eikä varojen siirtoja ole viety konsernissa käytössä olleen Basware-maksuunpano- ja laskutusohjelmiston kautta. Tilintarkastuslautakunta pitää havaintoa tilanteena, jollaisessa tilintarkastajan tulee tunnistaa kontrollien ohittamisen riski.

Tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten mukaan tilikausilla 2015 ja 2016 Inkeröinen ei ole antanut emoyhtiön hallitukselle tietoja vaarallisesta työyhdistelmästä ja kontrollien ohittamisesta tilintarkastuspöytäkirjan muodossa eikä Inkeröisen selvityksistä tai työpapereista ilmene, että Inkeröinen olisi muutoinkaan suorittanut asianmukaisia tilintarkastustoimenpiteitä kontrollien ohittamiseen. Tilintarkastuslautakunta katsoo Inkeröisen laiminlyöneen tilintarkastustoimenpiteitä kontrollien tarkastamisessa ja näin ollen toimineen lain ja hyvän tilintarkastustavan vastaisesti.

Varojensiirtojen käsittely kirjanpidossa ja tilinpäätöksessä

Tilintarkastuslain 3 luvun 1 §:n perusteella tilintarkastuksen kohteena on yhteisön kirjanpito. Tilintarkastaja on työpapereiden kohdassa ISA 550 (lähipiiri) esittänyt seuraavia tilintarkastajan havaintoja.

Inkeröisen mukaan tarkastuskohteessa on ollut käytössä poikkeuksellinen järjestely, jossa emoyhtiö on maksanut suoraan yhtiölle, jonka vastuunalainen yhtiömies on toimitusjohtaja Hans Ehrnrooth. Maksut on kirjattu lainasaamiseksi.

Inkeröinen on antamassaan selvityksessä esittänyt, että osakassaamisiksi kirjaaminen on ollut kirjanpitäjän tekemä valinta.

Työpapereissa tilintarkastaja on esittänyt johtopäätöksensä, että oikeellinen kirjauskäytäntö olisi ollut käsitellä suorituksia tytäryhtiön puolesta maksettuina ennakkomaksuina tai saatavina tytäryhtiöltä. Tilintarkastaja on todennut, että emoyhtiön tilinpäätöksessä nämä maksut on kirjattu tytäryhtiölle olevan ostovelan maksuksi. Vastaava kirjaus on tehty tytäryhtiössä. Tilintarkastajan johtopäätös on ollut, että lopputulos olisi ollut sama, jos Makuuni Oy olisi ensin maksanut velkansa tytäryhtiölle ja tytäryhtiö olisi puolestaan maksanut Hans Ehrnroothin määräysvallassa olleelle konsernin ulkopuoliselle kommandiittiyhtiölle.

Tilintarkastuslautakunnalla käytössä olleiden asiakirjojen mukaan rahaa on siirretty emoyhtiön pankkitililtä osakkeenomistaja, toimitusjohtaja Hans Ehrnroothin henkilökohtaiselle tilille ja tapahtuma on kirjattu Makuuni Oy:n kirjanpitoon saamiseksi osakkeenomistajalta. Tilintarkastuslautakunnan käytössä olleen aineiston perusteella emoyhtiö ei ole saanut laskuja tai erillistä sopimukseen perustuvaa maksuvaatimusta, jonka perusteella sen olisi tullut maksaa tytäryhtiölleen tai Ehrnroothin hallinnoimalle kommandiittiyhtiölle ennakkomaksuja tulevaisuudessa luovutettavista tuotannontekijöistä. Tilintarkastuslautakunta toteaa, ettei sen saamissa selvityksissä ole esitetty tilisiirroille asianmukaista perustetta. Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tilintarkastajan dokumentaatio tulee laatia tilintarkastuksen aikana ja viimeistään 60 vuorokauden kuluttua tilintarkastuskertomuksen allekirjoittamisesta (TTL 4:10) sellaiseksi, että ulkopuolinen asiantuntija voi seurata tilintarkastajan hankkimaa evidenssiä, johtopäätöksiä, tilintarkastustoimenpiteitä ja raportointia.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että nostojen kirjaaminen emoyhtiön saamiseksi toimitusjohtaja, osakkeenomistajalta on ollut hyvän kirjanpitotavan mukainen oikeellinen kirjaustapa, mikäli kirjanpitoon on

liitetty jokin tosite, kuten tiliote, josta Ehrnroothin velka emoyhtiölle on ilmennyt (KILA 2011/1866). Mikäli tositetta ei ole ollut, oikea vastatili on ollut selvittelytili (KILA 2005/1770).

Lautakunta toteaa, että mikäli tilintarkastajalla on ollut perusteet esittää tarkastuskohteessa tapahtunutta varojenkäyttöä ja liiketapahtumien kirjaamistapaa muutettavaksi, hänen olisi tullut kommunikoida asiasta yhtiön johdon kanssa ja varmentaa, että kirjanpito toteutetaan Suomessa voimassa olevien säännösten mukaisesti. Mikäli kirjanpito on toteutettu väärin ja virheestä seuraa olennaisen virheellisyysriski, tilintarkastajan on mukautettava lausuntoaan ja annettava yhteisöä koskevan lain rikkomisesta huomautus tilintarkastuskertomuksessaan.

Tilintarkastuslautakunnan käytössä olleen aineiston perusteella emoyhtiön pankkitililtä tapahtuneita nostoja ei ole maksettu takaisin yhtiön kassaan. Osakaslaina on kuitattu tytäryhtiön saamia laskuja vastaan. Tytäryhtiön kuluja on jaksotettu sen kirjanpidossa muistiotositteilla kuukausittain. Tilikauden päätteeksi tytäryhtiö on saanut konsernin ulkopuoliselta kommandiittiyhtiöltä laskun, jolla jaksotus on purettu. Lautakunta kiinnittää huomiota siihen, että sen käytössä olleet tytäryhtiölle osoitetut laskut on päivätty emoyhtiöstä tapahtuneita käteisnostoja myöhemmille päivämäärille. Laskut ovat olleet epämääräisiä eivätkä ne ole täyttäneet laissa laskuille asetettuja vaatimuksia (KPL 2:5, AVL 209 e §). Laskuista ei ilmene myytyjen tavaroiden määrää, lajia, palvelujen laajuutta tai lajia, tavaroiden toimituspäiviä tai palvelujen suorituspäiviä. Lautakunta toteaa, ettei kyseisten laskujen perusteella ole mahdollista todentaa tilintarkastuksessa, että varojen nostot emoyhtiöstä olisivat perustuneet emoyhtiön tai tytäryhtiön liiketapahtumiin.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että varojensiirtojen käsittely emoyhtiön ja tytäryhtiön kirjanpidossa on johtanut yhtiöiden tilinpäätöksissä tilikausilta 1.1.–31.12.2015 ja 1.1.–31.12.2016 olennaisen virheellisyysriskiin, johon tilintarkastaja ei ole tilintarkastuksessa vastannut.

Lautakunta toteaa, ettei asiassa merkitystä ole sillä, että osakkeenomistaja, toimitusjohtaja Ehrnrooth on toiminut käyttänyt määräysvaltaa emoyhtiössä, tytäryhtiössä sekä tytäryhtiölle laskut lähettäneessä kommandiittiyhtiössä. Merkitystä ei ole myöskään sillä, että tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten perusteella Ehrnroothin konsernin emoyhtiön pankkitililtä tekemiä tilisiirtoja on kirjattu konsernin ulkopuolisessa kommandiittiyhtiössä yksityisnostojen lisäykseksi ja myyntisaamisten vähennykseksi konsernin tytäryhtiöltä. Inkeröisen suorittamien tilintarkastuksen kohteina ovat olleet kunkin yhteisön omat tilikauden kirjanpito, tilinpäätös sekä hallinto eikä tilintarkastuksessa voida sekoittaa eri tarkastuskohteiden evidenssejä ja näkökulmia keskenään. Emoyhtiö Makuuni Oy:n ja tytäryhtiön M-Logistics Oy:n tilintarkastukset on tullut suorittaa itsenäisesti ja riippumattomasti.

Tilintarkastuslautakunnan käsityksen mukaan varojensiirrot, laskutus käytäntö, konsernin sisäiset veloitukset ja kuittaukset ovat tehneet emoyhtiön ja tytäryhtiön kirjanpidosta epäluotettavan. Yhtiöiden tilinpäätöksiin on jäänyt laajalle ulottuvan virheellisyysriski. Inkeröisen suorittamat tilintarkastustoimet eivät ole toteuttaneet laissa ja kansainvälisissä standardeissa tilintarkastukselle asetettuja vaatimuksia.

Laittoman varojenjaon uhkaan vastaaminen tilintarkastuksessa

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että Inkeröisen tarkastuskohteet Makuuni-konsernissa ovat olleet osakeyhtiöitä. Osakeyhtiö saa jakaa varojaan osakeyhtiölain 13 luvun 1 §:ssä mainituilla tavoilla. Muu liiketapahtuma, joka vähentää yhtiön varoja ilman liiketaloudellista perustetta, on laitonta varojenjako (OYL 13:1.3).

Tilintarkastuslautakunnan saamien selvitysten perusteella emoyhtiöstä tapahtuneisiin varojensiirtoihin on jäänyt riski siitä, että yhtiön varat ovat vähentyneet Ehrnroothin hyväksi ilman liiketaloudellista perustetta. Lautakunta toteaa, että tilintarkastajan työpaperit eivät osoita, että tilintarkastuksessa olisi vastattu tilisiirtoihin sisältyneeseen laittoman varojenjaon uhkaan. Vaarallinen työyhdistelmä, käytössä ollut kirjaamiskäytäntö, tytäryhtiölle osoitettujen laskujen päivämäärät ja sisältöpuutteet sekä osakaslainasaamisten kuittaukset emoyhtiössä osoittavat, että järjestelyyn on jäänyt merkittävä riski siitä, että luovutettuja varoja vastaavia suorituksia ei ole saatu emoyhtiön tai tytäryhtiön käyttöön.

Tilintarkastajan raportointi

Yhtiön tilinpäätöksissä ei ole esitetty liitetietona lähipiiriliitetoimia, vaikka ne ovat määriltään olleet olennaisia eikä niitä ole toteutettu tavanomaisin kaupallisin ehdoin (OYL 8:6, KPA 2:7 b, PMA 3:9). Emoyhtiön hallituksen kokouspöytäkirjoissa ei ole päätöksiä järjestelystä. Tilintarkastuslautakunnan saamista selvityksissä on esitetty, että emoyhtiön hallituksen jäsenten mukaan varojen siirtäminen kuvatulla tavalla ei ole ollut hyväksyttävää eivätkä varojen siirrot ole olleet heidän tiedossaan. Tilintarkastuslautakunta kiinnittää huomiota siihen, ettei tilintarkastajan dokumentaatiosta ilmene, että emoyhtiön hallitus olisi ollut tietoinen tai se olisi päättänyt asiasta.

Inkeröinen ei ole antanut hallitukselle tilintarkastuspöytäkirjoja lähipiirille tehdyistä rahansiirroista tai kriittiseksi katsomistaan kirjaamiskäytännöistä.

Inkeröinen ei ole mukauttanut lausuntoaan sen perusteella, että varojennostot on kirjattu lopulta yhtiöiden kuluksi tulosvaikutteisesti ilman tositetta, joka olisi todentanut yhtiön varojen vähentymisen perustuneen liiketaloudelliseen perusteeseen. Tilintarkastuslautakunta katsoo, ettei Inkeröisellä ole ollut tilikausina tilikausilta 1.1.–31.12.2015 ja 1.1.–31.12.2016 annettuja tilintarkastuskertomuksia varten riittävää määrää tarkoitukseen soveltuvaa evidenssiä.

Inkeröinen ei ole huomauttanut tilintarkastuskertomuksessa lähipiirille tehtyjen rahansiirtojen perusteella.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tapauksen olosuhteissa Inkeröisen raportointi on lain ja hyvän tilintarkastustavan vastaista.

Seuraamuksista päätettäessä huomioon otettavat seikat

Tilintarkastuslain 10 luvun 7 §:n mukaan seuraamuksesta päätettäessä on otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat ja muun muassa tilintarkastajan vastuun aste ja tilintarkastajalle määrätyt aiemmat seuraamukset.

Inkeröisellä ei ole aikaisempia seuraamuksia.

Nyt arvioitavassa asiassa Inkeröisen virheellinen menettely liittyy väärinkäytösten riskiin vastaamiseen, kirjanpidon, tilinpäätöksen ja hallinnon tarkastamiseen sekä tilintarkastajan työn dokumentointiin ja tilintarkastajan raportointiin. Lautakunta katsoo, että Inkeröisen moitittava menettely osoittaa vähintään huolimattomuutta. Tilintarkastuslautakunta antaa KHT Auno Inkeröiselle varoituksen.

Sovellettavat säännökset

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 2 luku 7 §, 3 luku 1, 5 ja 7 §, 4 luku 1, 3 ja 10 §, 7 luku 3, 5 §, 8 luku 1 §, 10 luku 1 ja 7 §. Osakeyhtiölaki (624/2006) 8 luku 6 §, 13 luku 1 §. Arvonlisäverolaki (1501/1993) 209 e §. Kirjanpitolaki (1336/1997) 2 luku 5 §. Kirjanpitoasetus (1339/1997) 2 luku 7 b §. Valtioneuvoston asetus pien- ja mikroyrityksen tilinpäätöksessä esitettävistä tiedoista (1753/2015) 3 luku 9 §.

Valitusoikeus

KHT Auno Inkeröisellä on oikeus valittaa päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Pekka Pajamo (puheenjohtaja), Jussi Heiskanen, Mari Arala, Antti Fredriksson, Lasse Niemi, Pasi Päällysaho, Riikka Rannikko, Tiina Toivonen, Eljas Vesterbacka

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tilintarkastuslautakunta
Pekka Pajamo
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Jaakko Mikkilä

Esittelijä
Tilintarkastusvalvonta