



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

KHT Veikko Virkin toiminta Oy Carlsonin tilintarkastajana tilikaudella 1.5.2019 – 31.10.2020

Tilintarkastuslautakunnan päätös 12.12.2023

Päätöksen diaarinumero: PRH/1708/10000/2023

Asian vireilletulo

Patentti- ja rekisterihallituksen (PRH) tilintarkastusvalvonta on havainnut puutteita KHT Veikko Virkin toiminnassa Oy Carlsonin tilintarkastajana tilikaudella 1.5.2019 – 31.10.2020. Virkin vuonna 2022 suoritettussa laaduntarkastuksessa on havaittu puutteita tilintarkastusevidenssin hankkimisessa ja sen dokumentoinnissa. Puutteet liittyvät tarkastustoimenpiteiden ja/tai evidenssin todennettavuuteen:

- liikevaihdon tarkastamisessa
- vaihto-omaisuuden tarkastamisessa
- muissa tarkastustoimenpiteissä
- pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen tarkastamisessa
- ensimmäistä kertaa suoritettavan tilintarkastuksen avaavan taseen ja tilinpäätöksessä sovellettavien laatusperiaatteiden noudattamisen tarkastamisessa
- lähipiiriiliihetapahtumien tunnistamisessa ja lähipiiriiliihetapahtumien tarkastamisessa
- konsernitilinpäätöksen tarkastamisessa
- tilinpäätöksessä esitettävien tietojen tarkastamisessa sekä tilinpäätöksen täsmäyttämisen sen perustana olevaan kirjanpitoaineistoon ja vertailutietojen tarkastamisessa
- olennaisuuden määrittämisessä ja suunnittelutoimenpiteissä
- tilintarkastuksen päättämisvaiheen toimenpiteiden suorittamisessa

PRH:n tilintarkastusvalvonta on tuonut Oy Carlsonin tilikauden 1.5.2019-31.10.2020 tilintarkastuksen tilintarkastuslautakunnan käsiteltäväksi tutkinta-asiana.

Virkin selvitys

Virkki on vuonna 2022 suoritettun laaduntarkastuksen yhteydessä kommentoinut laaduntarkastuksen havaintoja ja hänelle esitettyjä kysymyksiä. Antamissaan selvityksissä Virkki on selostanut suorittamiaan tarkastustoimenpiteitä ja pitänyt niitä riittävinä. Tilintarkastuslautakunta on tämän tutkinta-asian käsittelyssä ottanut huomioon Virkin laaduntarkastuksessa esittämät seikat.

Virkki on vaatinut oikaisua PRH:n tilintarkastusvalvonnan 30.12.2022 tekemään hylkäävään päätökseen laaduntarkastuksen lopputuloksesta. Tilintarkastuslautakunta on hylännyt Virkin oikaisuvaatimuksen 20.6.2023 tekemällään päätöksellä (PRH/200/1004/2023). Tilintarkastuslautakunnan päätös on tullut lainvoimaiseksi. Tilintarkastuslautakunta on tämän tutkinta-asian käsittelyssä ottanut huomioon Virkin oikaisuvaatimuksen käsittelyssä esittämät seikat.

Virkki on 16.10.2023 antanut nyt käsiteltävänä olevan tutkinta-asian käsittelyä varten PRH:n tilintarkastusvalvonnalle selvityksen, jossa hän viittaa aikaisemmin PRH:n tilintarkastusvalvonnalle esittämiinsä seikkoihin. Virkki on todennut, että on eri asia väittää, että ei ole tarkastettu kuin väittää, että ei ole dokumentoitu. Virkin dokumentoinnissa on varmasti puutteita, mutta kaikki tarkastamattomiksi väitetyt osa-alueet on kuitenkin tilintarkastettu. Virkki on tehnyt tilintarkastustyötä tiimissä. Tiimin jäsenten keskinäisen kommunikoinnin vuoksi ei synny automaattisesti dokumentointia. Työpapereiden tarve on

paljon laajempi assistentteja käytettäessä suuressa organisaatiossa, päinvastoin kuin Virkin työskentelyssä, kun allekirjoittava tilintarkastaja tarkastaa itse. Allekirjoittavan partnerin tarkastaessa itse tilinpäätöstä käytännön tasolla ei tarkastuslistaa tarkempaa dokumentaatiota tarvita muille kuin PRH:n laadunvalvonnalle. Virkki on korostanut, että hän on tehnyt työpapereita ja hankkinut evidenssiä, mutta PRH:n laaduntarkastuksessa on katsottu, ettei rasti ruudussa ole hyväksyttävä dokumentointitapa. Se, että dokumentoinnissa on pyritty tekemään asiat mahdollisimman tehokkaasti ei tarkoita, ettei tarkastustyötä olisi tehty lainkaan. PRH:n laadunvalvonnassa ei ole väitetty, että tilintarkastustyössä olisi päädytty väärään lopputulokseen.

Virkki on selvityksessään vaatinut tutkinta-asian käsittelyä, aineistoa ja annettavaa päätöstä salaiseksi.

Muu aineisto

PRH:n tilintarkastusvalvonta on esittänyt tilintarkastuslautakunnalle tilintarkastusvalvonnan vuonna 2022 suorittamassa Oy Carlsonin tilintarkastustoimeksiantoon liittyvän laaduntarkastuksen yhteenvedot.

Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa Virkille varoituksen.

Perustelut

1 Tapahtumien kulku

Virkki on toiminut Oy Carlsonin tilikauden 1.5.2019– 31.10.2020 tilintarkastajana. Virkki on laatinut toimeksiantoa koskevan tilintarkastusdokumentaation (tilintarkastajan työpaperit) tilintarkastusyhteisön käyttämällä Caseware –ohjelmistolla.

2 Tilintarkastuslautakunnan arvio Virkin toiminnasta

2.1 Tilintarkastusdokumentaatio

Virkin dokumentaatio puuttuu kokonaan tai lähes kokonaan useista tilintarkastukseen kuuluvista osaluista, joten hänen hankkimaansa evidenssiä ei suurelta osin voida arvioida.

Tilintarkastusdokumentaatiosta ei ilmene:

- suoritettujen tilintarkastustoimenpiteiden luonne, ajoitus ja laajuus
- suoritettujen tilintarkastustoimenpiteiden tulokset ja hankittu tilintarkastusevidenssi
- tilintarkastuksen aikana esiin tulleet merkittävät seikat, niitä koskevat johtopäätökset sekä näitä johtopäätöksiä muodostettaessa tehdyt merkittävät ammatilliseen harkintaan perustuvat ratkaisut.

Tilintarkastusdokumentaatiosta eivät myöskään ilmene:

- ominaispiirteet, jotka yksilöivät tarkastetut yksiköt tai seikat
- kuka on suorittanut tilintarkastustyön ja milloin tämä työ on valmistunut
- milloin ja miten laajasti suoritettu tilintarkastustyö on käyty läpi.

Laaduntarkastuksen havaintoihin antamassaan vastineessa Virkki on viitannut tilintarkastuskansiossa olevaan tarkastussuunnitelmaan sekä yksityiskohtaiseen tarkastusohjelmaan (emo ja konserni). Yksityiskohtaiseen tarkastusohjelmaan (emo ja konserni) on merkitty tarkastettavien (yleisellä tasolla esitettyjen) asioiden kohdalle ainoastaan rasti. Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tarkastussuunnitelmaa ja siihen täydennettyjä vastauksia ei kuitenkaan ole laadittu sellaisella tarkkuudella, että niistä voisi todentaa tehtyä tarkastusta.

Tilintarkastajan merkintä tarkastuslistaan ja kopio tarkastetusta asiakkaan laatimasta asiakirjasta ei ole riittävää tilintarkastuksen dokumentointia. Tilintarkastuslautakunta toteaa, että Virkin käyttämä yksityiskohtainen tarkastusohjelma on yleisluonteinen. Tarkastusohjelmaan merkityt rastit eivät todenna tehtyä tarkastusta. ISA 230.8-9 -standardi havainnollistaa ne seikat, jotka tilintarkastusdokumentaatioissa on hyvän tilintarkastustavan mukaan ainakin oltava. Näitä ovat:

- tarkastustoimenpiteiden luonne, ajoitus ja laajuus

- suoritettujen tarkastustoimenpiteiden tulokset ja hankittu tilintarkastusevidenssi
- tilintarkastuksen aikana esiin tulleet merkittävät seikat,
- niitä koskevat johtopäätökset sekä
- näitä johtopäätöksiä muodostettaessa tehdyt merkittävät ammatilliseen harkintaan perustuvat ratkaisut
- tilintarkastajan on merkittävä näkyviin ominaispiirteet, jotka yksilöivät tarkastetut yksiköt ja seikat.

Näitä hyvään tilintarkastustapaan kuuluvia seikkoja Virkin dokumentaatio ei sisällä. Virkin tilintarkastuskansioon sisältyy paljon asiakkaan laatimaa kirjanpito- ja tilinpäätösaineistoa. Virkki ei ole dokumentoinut niihin kohdistettuja tarkastustoimenpiteitä tai niistä tehtyjä johtopäätöksiä, joten niistä saatua evidenssiä ei voida arvioida.

2.2 Liikevaihdon tarkastaminen

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että liikevaihto on olennainen erä tilinpäätöksessä. Dokumentaatiosta ei selviä, mitä tarkastustoimenpiteitä Virkki on kohdistanut liikevaihdon tarkastukseen.

Tilintarkastuskansioon sisältyy yksittäisiä tarkastetun yhtiön laatimia myyntiin liittyviä kirjanpidon ja laskutuksen raportteja sekä laskuja, mutta näissä ei ole tarkastusta todentavia merkintöjä eikä muussa dokumentaatiossa ole myöskään viittauksia näihin dokumentteihin. Koska tilintarkastuskansio ei sisällä dokumentaatiota tehdyistä liikevaihdon tarkastustoimenpiteistä, ei saatua evidenssiä voida arvioida.

2.3 Vaihto-omaisuuden tarkastaminen

Virkki ei ole osallistunut yhtiön inventointiin, koska häntä ei ollut tuolloin vielä valittu yhtiön tilintarkastajaksi. Inventointi on ollut yli puoli vuotta ennen tilikauden päättymistä. Yhtiökokous on tehnyt valinnan tilintarkastajasta päivää ennen tilintarkastetun tilikauden päättymistä.

Vaihto-omaisuus on olennainen tilinpäätöserä. Tilintarkastuskansiosta ei ilmene, että Virkki olisi suunnitellut ja suorittanut riittäviä korvaavia toimenpiteitä vaihto-omaisuuden olemassaolosta varmistukseksi. Tilintarkastuskansiossa on aiemman tilintarkastajan aineistoa vaihto-omaisuuden inventointiin osallistumisesta. Tilintarkastusdokumentaatiossa olevan maininnan mukaan Virkki on käynyt aineistoa, eikä havainnut siinä huomautettavaa. Tilintarkastusdokumentaation mukaan Virkki ei ole varmistunut inventointi- ja tilinpäätöshetken välisten tapahtumien asianmukaisesta käsittelystä kirjanpidossa. Dokumentaatiosta ei ilmene, miten Virkki on tarkastanut vaihto-omaisuuden arvostusta.

2.4 Muut tarkastustoimenpiteet

Virkki ei ole hankkinut tilintarkastusevidenssiä seuraavista olennaisista tilinpäätöseristä tai hän on suorittanut tarkastustoimenpiteitä, jotka eivät ole todennettavissa:

- Liiketoiminnan muut tuotot
- Materiaalit ja palvelut
- Poistot ja arvonalentumiset
- Aineelliset hyödykkeet
- Myyntisaamiset
- Saamiset omistusyhteisyrityksiltä
- Lainasaamiset
- Siirtosaamiset
- Oma pääoma
- Lainat rahoituslaitoksilta
- Ostovelat
- Velat saman konsernin yrityksille tai omistusyhteisyrityksille
- Siirtovelat.

Lisäksi Virkki ei ole kohdistanut tarkastustoimenpiteitä tilinpäätöserään rahat ja pankkisaamiset tai tarkastustoimenpiteet eivät ole todennettavissa.

Virkin dokumentaatio sisältää olennaisesti tilinpäätöseriin liittyvää asiakkaan laatimaa kirjanpitoaineistoa, mutta tilintarkastuskansiosta ei ilmene, mitä tarkastustoimenpiteitä Virkki on kohdistanut aineistoon ja millaisia johtopäätöksiä tarkastuksessa on tehty.

2.5 Pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen tarkastaminen

Dokumentaatiosta ei ilmene:

- onko Virkki tiedustellut taloudellisen raportoinnin prosessiin osallistuvilta henkilöiltä pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen käsittelyyn liittyvästä epäasianmukaisesta tai epätavallisesta toiminnasta
- miten pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen täydellisyys on varmistettu, mitä tarkastustoimenpiteitä Virkki on kohdistanut pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen tarkastamiseen
- mitkä pääkirjanpitoventien ja muut oikaisut hän on tarkastanut

Koska Virkki ei ole dokumentoinut pääkirjanpitoventien ja muiden oikaisujen tarkastustoimenpiteitä, niillä saatua evidenssiä ei voida arvioida.

2.6 Ensimmäistä kertaa suoritettavan tilintarkastuksen avaavan taseen ja tilinpäätöksessä sovellettavien laatimisperiaatteiden noudattamisen tarkastaminen

Ensimmäistä kertaa suoritettavan tilintarkastuksen dokumentaatiosta ei ole todennettavissa avaavan taseen ja tilinpäätöksessä sovellettavien laatimisperiaatteiden noudattamisen tarkastusta. Tilintarkastuskansiossa olevassa työpaperissa on rastit OK-sarakkeessa tilinavauksen ja laadintaperiaatteiden tarkastusten kohdalla, mutta tehdyistä tarkastustoimenpiteistä ei ole muuta dokumentaatiota.

2.7 Lähipiiriliiketahtumien tunnistaminen ja lähipiiriliiketahtumien tarkastaminen

Tilintarkastusdokumentaatiosta ei ole todennettavissa, onko Virkki tunnistanut lähipiiriliiketoimia ja onko mahdollisia lähipiiriliiketoimia tarkastettu. Lähipiirityöpaperissa on ainoastaan nimetty lähipiiri ja yrityksen johdon yritysytteet. Yhtiön johto on vahvistusilmoituskirjeessä vahvistanut antaneensa tilintarkastajalle tiedot lähipiirisuhteista ja -liiketoimista. Lisäksi vahvistusilmoituskirjeen mukaan lähipiirisuhteet ja -liiketoimet on käsitelty kirjanpidossa asianmukaisesti ja esitetty säännösten mukaisesti.

2.8 Konsernitilinpäätöksen tarkastaminen

Konsernitilinpäätöksen tarkastustoimenpiteet eivät ole todennettavissa. Tilintarkastuskansioon sisältyy konsernitilinpäätöksen tarkastusohjelma, tarkastetun yhtiön laatimia konsernitilinpäätöksen laadinnan aineistoja sekä raportteja ilman Virkin tarkastusmerkintöjä, poikkeuksena muutama yksittäinen priikka-/oikeinmerkki. Tarkastusohjelma sisältää otsikkotasolla listauksen tarkastettavista asioista sekä rastit ok-kohdassa. Tarkastusohjelma ei sisällä lisätietoja tai viittauksia muihin työpapereihin. Tarkastusohjelmaa ei ole laadittu sillä tarkkuudella, että siitä voitaisiin todentaa tehty tarkastustoimenpiteet ja johtopäätökset.

2.9 Tilinpäätöksessä esitettyjen tietojen tarkastaminen sekä tilinpäätöksen täsmäyttäminen sen perustana olevaan kirjanpitoaineistoon ja vertailutietojen tarkastaminen

Virkki ei ole hankkinut riittävästi evidenssiä siitä, että tilinpäätös on laadittu sovellettavan tilinpäätöskäytännön mukaisesti. Virkin suorittamat tarkastustoimenpiteet tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen täydellisyydestä ja oikeellisuudesta eivät ole todennettavissa.

Tilintarkastuskansio ei sisällä tarkastuslistaa tai muuta dokumentaatiota, joka osoittaisi, että Virkki on hankkinut evidenssiä tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen täydellisyydestä. Tilintarkastuskansioon ei sisälly tarkastusmerkinnöin varustettua tilinpäätöstä tai muuta dokumentaatiota, josta näkyisi esitettyjen tietojen oikeellisuuden tarkastus. Myöskään rahoituslaskelman oikeellisuuden tarkastus ei ole todennettavissa.

Toimintakertomuksessa tai tilinpäätöksen liitetiedoissa ei ole esitetty:

- tietoja yhtiön osakkeista (OYL 8:5 §)
- oikaisuja, jotka on tehty edelliseltä tilikaudelta esitettäviin tietoihin (KPA 2:2 §, rahoituslaskelman esittämistavan muutos)
- selvitystä, jos edellistä tilikautta koskevat tiedot eivät ole vertailukelpoisia päättyneen tilikauden tietojen kanssa (KPA 2:2 §, pidennetyn tilikauden vaikutus, toimintakertomuksessa mainittu vain vaikutus liikevaihtoon)
- liikevaihdon jakaumaa (KPA 2:3 §)

- arvonkorotusten periaatteita eikä arvostusmenetelmiä (KPA 2:4 §)
- siirtosaamisten/-velkojen erittelyä (KPA 2:4-5 §)
- konsernivelkojen erittelyä (KPA 2:4-5 §), samoin omistusyhteysyritysten saamisten ja velkojen erittelyä sekä
- koronvaihtosopimusten käyttöä kuvaavat liitetiedot (KPA 2:7 § 2-3 mom., KILA 1963/2016).

Virkin dokumentaatiosta ei ilmene arvio puuttuvien tietojen vaikutuksesta tilinpäätökseen ja toimintakertomukseen sekä tilintarkastajan raportointiin. Tilinpäätöksessä esitettävää tietoa ei ole täsmäytetty kirjanpitoon eikä Virkki ole varmentunut vertailutietojen oikeellisuudesta. Virkin tekemät toimenpiteet eivät ole todennettavissa.

2.10 Olennaisuuden määrittäminen ja suunnittelutoimenpiteet

Virkki on määrittänyt toimeksiannolle (emoyhtiö ja konsernitilinpäätös erikseen) kokonaisolennaisuuden. Virkki ei ole määrittänyt erikseen tarkastusolennaisuutta eikä rahamäärää, jota pienempien virheellisyysien katsottaisiin olevan selvästi vähäpätöisiä.

Tilintarkastuskansioon ei sisälly tilintarkastussuunnitelmaa, josta saisi käsityksen Virkin suunnittelemista tarkastustoimenpiteistä, joilla vastataan olennaisen virheellisuuden ja merkittäviin riskeihin. Suunnitelmasta ei ilmene suunniteltujen tarkastustoimenpiteiden luonne, laajuus ja ajoitus kannanotoittain. Virkki ei ole määritellyt dokumentoidusti tilinpäätöksen olennaisia eriä eikä olennaisen virheellisuuden riskejä tai merkittäviä riskejä.

2.11 Tilintarkastuksen päättämisvaiheen toimenpiteiden suorittaminen

Tilintarkastusdokumentaatiosta ei ilmene, että Virkki olisi suorittanut johdolle tiedusteluja oikeudenkäynteihin ja vaateisiin liittyen tai tarkastanut oikeudellisten kulujen tilejä.

Virkki ei ole dokumentoinut suorittamiaan tilintarkastustoimenpiteitä tilinpäätöspäivän jälkeisten tapahtumien tunnistamiseksi.

Virkki on antanut laaduntarkastuksen yhteydessä vastineensa laaduntarkastuksen havaintoihin ja kommentoinut niitä oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä. Virkki ei ole selvityksessään 16.10.2023 nyt käsiteltävänä olevaan tutkinta-asiankaan tuonut esiin sellaisia asioita tai lisädokumentaatiota, joilla olisi vaikutusta edellä kerrottuihin havaintoihin.

3 Salaisena käsittely

Tilintarkastuslautakunta noudattaa tutkinta-asian käsittelyssä lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999). Kyseisen lain 24 §:ssä säädetään tietojen salassapidosta. Salassa pitäminen on poikkeus kyseisen lain 1 §:n julkisuusperiaatteen.

Salassapitosäädännös tulee sovellettavaksi silloin, kun viranomainen tai asiaa hoitava virkahenkilö luovuttaa tai kieltäytyy luovuttamasta tietoa ulkopuoliselle. Tilintarkastuslautakunta ei ole toimivaltainen päättämään aineiston salassapidosta ennakkolisesti eikä määräämään aineistoa salassa pidettäväksi.

4 Yhteenveto

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Virkin laaduntarkastuksessa saatu selvitys, laaduntarkastuksen havainnot, Virkin laaduntarkastuksessa antamassa vastineessa, oikaisuvaatimuksessa ja nyt käsiteltävänä olevassa tutkinta-asiaan liittyvässä Virkin selvityksessä 16.10.2023 esitetyt seikat huomioon ottaen Oy Carlsonin tilintarkastustoimeksiannossa tilintarkastusevidenssin hankkiminen ja sen dokumentointi on ollut olennaisen puutteellista. Tilintarkastusevidenssin hankkimisessa ja sen dokumentoinnissa Oy Carlsonin tilikautta 1.5.2019 – 31.10.2020 koskevassa tilintarkastuksessa on ollut edellä kohdissa 2.1 – 2.11 mainitut puutteet.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Virkin dokumentoinnista puuttuvat erityisesti tarkasti dokumentoidut tarkastustoimenpiteet. Puutteiden vuoksi ulkopuolinen asiantunteva henkilö ei voi saada käsitystä siitä, miten tilintarkastus on tehty. Audit trail puuttuu. Tilintarkastusdokumentaatioissa olevat viittaukset Caseware –ohjelmistossa oleviin tarkastusohjelmiin eivät muodosta riittävää tilintarkastuksen dokumentaatiota. Pelkästään viittausten avulla ulkopuolinen tarkastelija ei voi päätellä, mitä

tarkastustoimenpiteitä tilintarkastuksessa on todellisuudessa tehty. Dokumentaation avulla ei voida todentaa, mihin dokumentteihin tarkastustyö on kohdennettu.

ISA-standardien pääperiaatteita voidaan käyttää apuna dokumentoinnin hyvän tilintarkastustavan mukaisuutta arvioitaessa. Virkin käyttämä dokumentointitapa ei täytä kansainvälisten ISA-standardien vaatimuksia (ISA 230.8). Virkki ei ole osoittanut, että tilintarkastusevidenssin hankkiminen ja sen dokumentoiminen täyttäisivät hyvän tilintarkastustavan vaatimukset.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Virkin suorittamat tilintarkastustoimenpiteet ja hänen kokoamansa evidenssi ovat edellä kohdissa 2.1 – 2.11 kerrotuin tavoin puutteellista. Hänen toimintansa on siten hyvän tilintarkastustavan vastaista. Tilintarkastuslautakunnan on määrättävä hänelle TTL 10 luvun mukainen seuraamus.

Seuraamuksen määrittämisessä huomioon otettavat seikat

Tilintarkastuslautakunta on ottanut seuraamuksesta päättäessään huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat ja tilintarkastuslain 10 luvun 7 §:ssä mainitut seikat. Virkki on toiminut yhteistyössä PRH:n tilintarkastusvalvonnan kanssa valvonnan toteuttamiseksi. Virkki ei ole aikaisemmin saanut seuraamuksia tilintarkastuslautakunnalta. Virkin tässä päätöksessä todetut laiminlyönnit eivät liity julkiseen Oy Carlsonin tilintarkastuskertomukseen, vaan Virkin tilintarkastustoiminnan järjestämiseen. Tilintarkastuslautakunta kuitenkin katsoo, että Virkin toiminnassa havaittujen puutteiden vakavuuden ja lukuisuuden vuoksi huomautus ei ole riittävä seuraamus. Tilintarkastuslain 10 luvun 1 §:n nojalla tilintarkastuslautakunnan on perusteltua antaa Virkille varoitus.

Sovelletut säännökset

Perusteluissa mainitut ja tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1 ja 12 §, 7 luku 2 ja 5 §

Muutoksenhaku

Virkillä on oikeus hakea tähän päätökseen muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen.

Päätökseen osallistuneet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Pekka Pajamo (pj), Jussi Heiskanen (varapj), Ari Ahti, Mari Arala, Antti Fredriksson, Riikka Rannikko, Janne Ruohonen, Tiina Toivonen ja Eljas Vesterbacka

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tilintarkastuslautakunta
Pekka Pajamo
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo
Esittelijä
Tilintarkastusvalvonta

Liite Valitusosoitus