



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Noja Center Oy:n ja Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesien hallinnon, tilien ja toiminnan tarkastukset konkurssiasiamiehen toimeksiannosta

Tilintarkastuslautakunnan päätös 2.12.2025

Päätöksen diaarinumero: PRH/1931/10000/2024, PRH/2108/10000/2024

Asian vireilletulo

Patentti- ja rekisterihallituksen (PRH) tilintarkastusvalvonta on ottanut Eelis Paukun suorittamat Noja Center Oy:n ja Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesien hallinnon, tilien ja toiminnan tarkastukset käsiteltäväksi tutkinta-asiana

- 5.9.2024 saamansa ilmoituksen vuoksi (ilmoittaja 1) ja
- 29.9.2024 ilmoituksen vuoksi (ilmoittaja 2)

Ilmoittaja 1 on pyytänyt PRH:n tilintarkastusvalvontaa selvittämään, onko Paukku noudattanut tilintarkastuslakia ja hyvää tilintarkastustapaa laatiessaan Noja Center Oy:n ja Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesien hallinnon, tilien ja toiminnan tarkastukset konkurssiasiamiehen hallintopäätöksiin perustuen. Ilmoittaja on katsonut, että tällaisessa toimeksiannossa tilintarkastajan on oltava esteetön ja riippumaton. Tilintarkastajan on suoritettava tarkastustoimeksianto ammattitaitoisesti ja objektiivisesti hyvää tilintarkastustapaa noudattaen. Ilmoittaja on pyytänyt PRH:n tilintarkastusvalvontaa antamaan ratkaisun myös siitä, mitä tilintarkastuslain 1 luvun 1 §:n kohtaa sovelletaan nyt kyseessä olevaan toimeksiantoon. Ilmoittaja on lähettänyt täydennyksiä 16.9.2024, 30.9.2024, 30.6.2025 ja 3.9.2025.

Ilmoittaja 2 on kertonut edustavansa velallisyriityksiä ja esittänyt Paukun toiminnasta useita puutteita, jotka liittyvät muun muassa tarkastuksen laajuuteen, tarkastuksen normipohjaan, ISAE 3000 -standardin soveltavuuteen ja sen noudattamiseen, tarkastustoimien kohdentamiseen sekä raportointitapaan. Ilmoittaja on epäillyt Paukun osaamista konkurssipesien tarkastamisessa. Ilmoittaja on katsonut, että Paukun toiminnan puutteiden vuoksi on syntynyt virheellinen oikeudellinen lopputulos. Pesänhoitajan toiminnan virheellisyydet ja puutteet on jätetty tuomatta esille asianmukaisella ja riittävällä tavalla.

Tilintarkastajan selvitys

Paukku on antanut PRH:n tilintarkastusvalvonnalle 22.2.2025 päivätyn selvityksen, jossa hän on kertonut konkurssiasiamiehen toimiston antamista toimeksiannoista Noja Yhtiöt Oy:n ja Noja Center Oy:n konkurssipesien hallinnon tarkastuksesta. Tarkastusta aloitettaessa oli tiedossa, että osapuolilla (pesänhoitaja ja velallisen edustaja) oli voimakkaita intressejä vaikuttaa tarkastukseen. Paukku on selvityksessään kertonut kyseisistä tarkastuksista ja raportoinnista. Paukku on 22.10.2025 antanut PRH:n tilintarkastusvalvonnan pyynnöstä täydennyksen selvitykseensä. Hän on vastannut PRH:n tilintarkastusvalvonnan kysymyksiin.

Muu selvitys

PRH:n tilintarkastusvalvonta on 24.9.2025 ollut tutkinta-asian johdosta yhteydessä konkurssiasiamiehen toimistoon menettelytavoista konkurssihallinnon tilien, hallinnon ja toiminnan tarkastuksissa (laki konkurssipesien hallinnon valvonnasta 5 §). Konkurssiasiamiehen toimiston edustaja on vahvistanut, ettei Paukun saamista toimeksiannoista ole laadittu toimeksiantokirjeitä. Lähtökohtana tällaisissa tarkastustoimeksiannoissa on konkurssiasiamiehen toimiston ohjeistuksen mukainen perustarkastus. Konkurssiasiamiehen toimisto on ollut tyytyväinen Paukun raportointiin. PRH:n tilintarkastusvalvonta on saanut konkurssiasiamieheltä kopion 10.12.2015 päivätystä ohjeesta tilintarkastajille menettelytavoista

yleensä konkurssihallinnon tilien, hallinnon ja toiminnan tarkastuksissa (laki konkurssipesien hallinnon valvonnasta 5 §).

Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa Paukulle huomautuksen.

Perustelut

1 Tapahtumien kulku

Konkurssiasiamies on 29.1.2024 antamallaan päätöksellä konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain (109/95) 5 §:n nojalla määrännyt suoritettavaksi Noja Center Oy:n konkurssipesän hallinnon ja tilien erityistarkastuksen. Konkurssiasiamies on niin ikään 29.1.2024 antamallaan päätöksellä konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain (109/95) 5 §:n nojalla määrännyt suoritettavaksi Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesän hallinnon ja tilien erityistarkastuksen.

Molempien erityistarkastusten suorittajaksi konkurssiasiamies on määrännyt KPF Group Oy/KHT Eelis Paukun. Päätösten mukaan tarkastajalla on konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain 4 § 1 momentin mukaiset oikeudet.

Paukku on laatinut 17.9.2024 päivätyn erityistarkastuskertomuksen Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesän tarkastuksesta. Toimeksianto on erityistarkastuskertomuksen mukaan suoritettu konkurssiasiamiehen 29.1.2024 tekemän tarkastuspäätöksen mukaisesti. Toimeksianto on konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain (109/1995) 5 §:n mukainen konkurssipesän hallinnon, tilien ja toiminnan tarkastus. Toimeksiantoa on myöhemmin täsmennetty kattamaan myös konkurssia edeltäneen kirjanpidon tarkastusta siinä määrin, että toimeksiannon kannalta keskeiset seikat voidaan selvittää. Toimeksianto on kattanut vain konkurssipesän hallinnon toiminnan tarkastusta eli tarkastuksessa otetaan kantaa vain konkurssipäätöksen 17.10.2019 jälkeen tapahtuneisiin asioihin. Toimeksiannon kattama aika päättyy pesänhoitajan vaihtumiseen 24.10.2023.

Paukku on laatinut 17.9.2024 päivätyn erityistarkastuskertomuksen Noja Center Oy:n konkurssipesän tarkastuksesta. Toimeksianto on erityistarkastuskertomuksen mukaan suoritettu konkurssiasiamiehen 29.1.2024 tekemän tarkastuspäätöksen mukaisesti. Toimeksianto on konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain (109/1995) 5 §:n mukainen konkurssipesän hallinnon, tilien ja toiminnan tarkastus. Toimeksiantoa on myöhemmin täsmennetty kattamaan myös konkurssia edeltäneen kirjanpidon tarkastusta siinä määrin, että toimeksiannon kannalta keskeiset seikat voidaan selvittää. Toimeksianto on kattanut vain konkurssipesän hallinnon toiminnan tarkastusta eli tarkastuksessa otetaan kantaa vain konkurssipäätöksen 17.10.2019 jälkeen tapahtuneisiin asioihin. Toimeksiannon kattama aika päättyy pesänhoitajan vaihtumiseen 24.10.2023.

2 Sovellettavat oikeusohjeet

Tilintarkastuslain (1141/2015, TTL) 7 luvun 2 §:n mukaan tilintarkastusvalvonta valvoo, että tilintarkastajat toimivat tilintarkastuslain mukaisesti. Nyt kyseessä olevassa konkurssiasiamiehen 29.1.2024 määräämissä konkurssipesän tilien ja hallinnon tarkastuksissa on kyse tilintarkastuslain 1 luvun 1 §:n 1 momentin 2 kohdassa säädetystä tehtävästä, jonka perusteella tilintarkastaja antaa lausunnon viranomaisen käyttöön. Tilintarkastajan on noudatettava tilintarkastuslain säännöksiä ammattieettisten vaatimusten noudattamisesta (TTL 4:1), hyvän tilintarkastustavan noudattamisesta (TTL 4:3) ja riippumattomuudesta (TTL 4:6). Ammattieettisiin periaatteisiin kuuluu, että tilintarkastaja on suorittaa tehtävänsä ammattitaitoisesti, rehellisesti, objektiivisesti ja ammatillinen kriittisyys säilyttäen sekä huolellisesti yleinen etu huomioon ottaen.

Konkurssiasiamies voi teettää erityistarkastuksia (L konkurssipesien hallinnon valvonnasta 109/1995, 5 § ja 8 §). Kyseisen säännöksen mukaan konkurssiasiamies voi määrätä yhden tai useamman tarkastajan suorittamaan velallisen tai konkurssipesän hallinnon, tilien ja toiminnan erityistarkastuksen.

Konkurssiasiamiehen (KAM) toimeksiannosta konkurssipesän tileihin ja hallintoon kohdistuvan erityistarkastuksen tekijän on noudatettava hyvää tilintarkastustapaa. Konkurssiasiaien neuvottelukunta on

10.11.2017 julkaissut suosituksen nro 10 ”Velallisen ja konkurssipesän kirjanpito ja konkurssipesän tilintarkastus”. Suosituksen kohdassa 2.2 käsitellään konkurssipesän hallinnon tarkastusta. Suosituksen mukaan tarkastajan on oltava tilintarkastuslaisia tarkoitettu tilintarkastaja tai muu tehtäväänsä sopiva ja kykenevä sekä pesänhoitajasta riippumaton henkilö. Suosituksen mukaan tilintarkastaja on tilintarkastajien esteellisyyttä yleisesti säätelevien lakien ja muiden säännösten alainen. Suosituksen mukaan konkurssipesän hallinnon tarkastus käsittää pesän varojen hoidon, rahaliikenteen ja kirjanpidon sekä toiminnan tarkastamisen niin, että tarkastusraportin pohjalta voidaan arvioida, onko pesänhoitajan toiminta ollut lain ja hyvän pesänhoitotavan mukaista. Suosituksen mukaan perustarkastus käsittää 1) kirjanpidon ja rahavarojen 2) selontekovelvollisuuden noudattamisen 3) päätösvallan käytön 4) realisointimenettelyn asianmukaisuuden ja 5) pesänhoitajan palkkion tarkastuksen. Laaja tarkastus käsittää perustarkastuksen lisäksi muut toimeksiannossa erikseen todetut tarkastuskohteet. Näitä voivat olla muun muassa: pesän organisaatio ja sisäinen valvonta, raportointi, oikeudenkäyntien tulos, pantatun omaisuuden hoito, realisointi ja näiden aiheuttamien kulujen kohdentaminen, reagointi erityistarkastusten havaintoihin, saatavien perinnän tuloksellisuus, liiketoiminnan harjoittaminen ja sen tulos, jako-osuuskassan oikeellisuus ja jako-osuuksien maksaminen sekä pesänselvityksen joutuisuus.

Konkurssiasiamiehen (KAM) toimisto on antanut ohjeen 10.12.2015. KAM on antanut ohjeen tarkastustoiminnan kehittämiseksi ja yhdenmukaistamiseksi. Ohjeessa määritellään keskeiset seikat, joita tarkastuksen asianmukainen suorittaminen edellyttää. Tarkastuksen laajuudesta ohjeessa todetaan, että konkurssipesän kirjanpidon ja hallinnon tarkastus käsittää pesän varojen hoidon, rahaliikenteen ja kirjanpidon sekä toiminnan tarkastamisen niin, että KAM voi raportin perusteella arvioida, onko pesänhoitajan toiminta ollut lain ja hyvän pesänhoitotavan mukaista. Ohjeen mukainen perustarkastus sisältää 1) kirjanpidon ja rahavarojen, 2) selontekovelvollisuuden noudattamisen, 3) päätösvallan käytön, 4) realisointimenettelyn asianmukaisuuden ja 5) pesänhoitajan palkkion tarkastuksen. Laaja tarkastus käsittää perustarkastuksen lisäksi muut tarkastuspäätöksessä erikseen todetut tarkastuskohteet. Ohjeen mukaan KAM valitsee tarkastuksen suorittajan joko kilpailutuksen kautta tai suorahankintana. KAM antaa toimeksiannosta erillisen tarkastuspäätöksen, jossa määrätään tarkastuksen suorittaja ja todetaan toimeksiannon keskeiset ehdot. Ohjeessa luetellaan seikat, joita tarkastuspäätöksessä/liiteasiakirjoissa ainakin sovitaan ja tällaisia ovat:

- tarkastuksen kohde/laajuus
- aikataulu
- dokumentointi, luettelo aineistosta (kirjanpitoaineisto, tositteet, hallinnon asiakirjat, kirjeenvaihto)
- raportointi
- hinta
- menettely tarkastuksen mahdollisen laajentamisen johdosta

Tarkastuksen kohteiden määrittelyssä KAM:n toimiston ohjeessa viitataan konkurssiasiaain neuvottelukunnan ohjeisiin. Tarkastuskertomuksen rakenteesta KAM:n toimiston ohjeessa määritellään, että siihen kuuluvat:

- Tiedot toimeksiannosta
- Perustiedot konkurssista
- Tarkastushavainnot (tarkastuksen kohteena olevista seikoista, joilla voi olla merkitystä toimeksiantajalle)
- Yhteenveto (lausunto konkurssipesän kirjanpidosta ja varojen hoidosta, tarvittaessa keskeiset tarkastushavainnot)

Hyvä tilintarkastustapa tai edellä mainittu konkurssiasiaain neuvottelukunnan suositus eivät edellytä minkään tietyn standardin noudattamista konkurssipesään kohdistuvan erityistarkastuksen tekemisessä. Konkurssiasiamiehen toimeksiannossakaan ei tässä tapauksessa ole edellytetty minkään tietyn standardin noudattamista. Hyvään tilintarkastustapaan kuuluu, että jos erityistarkastuksen suorittaja on raportissaan maininnut soveltavansa jotakin tiettyä standardia, hänen on noudatettava standardia huolellisesti.

Tässä tapauksessa Pauku on kertonut soveltaneensa toimeksiantoihin ISAE 3000 -standardia ”Muut varmennustoimeksiannot kuin mennyttä aikaa koskevan taloudellisen informaation tilintarkastus tai yleisluonteinen tarkastusstandardin mukaisesti”. Siten hänelle on syntynyt velvollisuus soveltaa kyseistä standardia kokonaisuudessaan.

3 Tilintarkastuslautakunnan arvio Paukun toiminnasta

3.1 Toimeksianto

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että nyt kyseessä olevat konkurssiasiamiehen päätöksillä 27.1.2024 määrätty tarkastustehtävät ovat tilintarkastuslain 1 luvun 1 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaisia tehtäviä, joiden perusteella tilintarkastaja antaa kirjallisen lausunnon viranomaisen käyttöön. Tämä merkitsee, että tilintarkastajan on toimeksiantojen mukaista tarkastusta tehdessään noudatettava kaikkia tehtävään soveltuvia tilintarkastuslain vaatimuksia, kuten ammattieettisiä periaatteita (TTL 4:1), hyvää tilintarkastustapaa (TTL 4:3) ja riippumattomuutta koskevia vaatimuksia (TTL 4:6-7).

Nyt kyseessä olevat Noja Center Oy:n konkurssipesää ja Noja Yhtiöt Oy:n konkurssipesää koskevat konkurssipesän hallinnon ja tilien erityistarkastukset perustuvat konkurssiasiamiehen 29.1.2024 päätöksiin konkurssipesien hallinnon valvonnasta annetun lain 5 §:ään.

Toimeksiannossa ei ole viitattu ISAE 3000 -standardiin. Pauku ei ole perustellut PRH:n tilintarkastusvalvonnalle, millä perusteella hän on pitänyt ISAE 3000 -standardia soveltuvana tarkastustehtäviin.

Paukun toimeksiannoissa konkurssiasiamieheltä ei ole määritelty konkurssiasiamiehen ohjeen (10.12.2015) kohdassa 1.3 määriteltyjä seikkoja, vaan Paukun saamat toimeksiannot (konkurssiasiamiehen päätökset 29.1.2024) ovat sisällöltään olleet suppeita.

Toimeksiantojen laajennus koskemaan osittain myös konkurssia edeltävää kirjanpitoaineistoa on tehty tarkastusten aikana vapaamuotoisesti uuden pesänhoitajan yhteydenpidon perusteella. Toimeksiantojen laajennuksen perusteita, sisältöä tai rajausta ei ole dokumentoitu Paukun työpapereihin.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että hyvän tilintarkastustavan mukaan Paukun olisi pitänyt huolehtia siitä, että toimeksiannot on määritelty. Toimeksiantojen laajentaminen konkurssiasiamiehen päätösten jälkeen olisi pitänyt määrittellä. Toimeksiantojen sisältö ja luonne olisi pitänyt dokumentoida, samoin Paukun itse sovellettavan standardin noudattaminen ja siitä poikkeaminen.

Nämä toimenpiteet Pauku on lyönyt laimin. Vaikka kyse on ollut vakiomuotoisista konkurssiasiamiehen teettämistä toimeksiannoista ja kyseiset puutteet Paukun puolelta ovat vähäisiä, hänen toimintansa on ollut hyvän tilintarkastustavan vastaista.

3.2 Tarkastajan riippumattomuus

Tekstiä Pauku on antamansa selvityksen mukaan aiemmin avustanut velallista oikeudenkäynnissä, jossa toinen ilmoittajista on toiminut kantajana toimivan konkurssipesän pesänhoitajana. Hän on avustanut päämiestään rikosasiassa, jossa toisena osapuolena on ollut konkurssipesä, jossa ilmoittaja on toiminut pesänselvittäjänä.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että saadun selvityksen perusteella kyseiset avustajan tehtävät eivät ole sellaisia, jotka olisivat kyseisten avustajan tehtävien jälkeen vaarantaneet hänen riippumattomuutensa konkurssiasiamiehen antamien tehtävien suorittamisessa.

Pauku on selvityksen mukaan joutunut velallisyriityksen edustajan ja pesänhoitajan painostuksen kohteeksi nyt kyseessä olevien tarkastusten aikana. Painostus on tilintarkastajan riippumattomuuteen kohdistuva uhka, jonka torjumiseksi tilintarkastajan on käytettävä varokeinoja. Tilintarkastajan on dokumentoitava riippumattomuuden uhkat ja toimenpiteet riippumattomuuden turvaamiseksi toimeksiantoa koskevaan aineistoon (TTL 4:6).

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että nyt kyseessä olevassa tapauksessa Paukku on voinut torjua riippumattomuuden uhkat varotoimin. Paukun dokumentoituna varotoimena on ollut yhteydenpidon rajoittaminen painostajiin.

Paukun dokumentaatio on puutteellinen siten, ettei siitä ilmene tarkasti, miten riippumattomuuden uhka on esiintynyt, milloin eikä sitä, kuka on aiheuttanut riippumattomuuden uhkaa. Paukun olisi pitänyt dokumentoida tarkemmin riippumattomuuden uhka ja sen torjumiseen käytetyt keinot.

Vaikka puute on vähäinen ja se liittyy lähinnä dokumentoinnin tarkkuuteen, eikä riippumattomuuden todelliseen vaarantumiseen, Paukun menettely on tältä osin hyvän tilintarkastustavan vastaista.

3.3 Tarkastustyössä noudatettu säännöstö

Paukun raporttien alussa on kummassakin viitattu konkurssiasiaain neuvottelukunnan suositukseen nro 10, mutta raporteissa jää epäselväksi, miten suositusta on hyödynnetty.

Paukku on kertonut soveltaneensa toimeksiantoihin ISAE 3000 -standardia ”Muut varmennustoimeksiannot kuin mennyttä aikaa koskevan taloudellisen informaation tilintarkastus tai yleisluonteinen tarkastusstandardin mukaisesti”.

Hyvä tilintarkastustapa tai edellä mainittu konkurssiasiaain neuvottelukunnan suositus eivät edellytä minkään tietyn standardin noudattamista konkurssipesään kohdistuvan erityistarkastuksen tekemisessä. Konkurssiasiamiehen toimeksiannossakaan ei tässä tapauksessa ole edellytetty minkään tietyn standardin noudattamista. Jos tilintarkastaja on raportissaan maininnut soveltavansa jotakin tiettyä standardia, hänen on noudatettava standardia huolellisesti.

Paukku on raporteissaan todennut, että tarkastuksessa on sovellettu ISAE 3000 -standardin, mutta ulkopuolisen lukijan ei ole mahdollista todeta, että Paukku olisi noudattanut tarkastuksessaan kyseistä standardia johdonmukaisesti.

Paukku on menetellyt hyvän tilintarkastustavan vastaisesti.

3.4 Evidenssin hankkiminen ja dokumentaatio

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että Paukun erityistarkastuskertomusten lukijalle jää epäselväksi, miten ja miksi tarkastuksen kohteet on valittu.

Paukku ei ole tarkastuksissaan käyttänyt hyväksi konkurssiasiamiehen ohjeen (10.12.2015) mukaista järjestystä eikä ohjeessa määriteltyjä tarkastuksen kohteiden määrittelyä. Paukku on erityistarkastuksia tehdessään pannut painoa velallisen esittämille väitteille (erityistarkastuskertomukset s. 5-6), mutta väitteiden liittyminen varmennettavaan tietoon jää epäselväksi. Vaikka edellä mainitut puutteet pääosin liittyvät pääosin konkurssiasiamiehen ohjeiden ja ISAE 3000 -standardin noudattamisen tarkkuuteen ja johdonmukaisuuteen, Paukun menettely on tältä osin hyvän tilintarkastustavan vastaista.

Paukku on dokumentoinnissaan käsitellyt omaa riippumattomuuttaan, mutta hän ei ole sisällyttänyt dokumentaatioon perusteluja sille, millä perusteella hän on katsonut olevansa riippumaton. Hyvä tapa olisi edellyttänyt riippumattomuuden perusteluja.

Paukku on dokumentoinnissaan käsitellyt toimeksiannon ominaispiirteitä ja viitannut ISAE 3000 -standardiin. Hän ei ole dokumentoinut perusteluja sille, että toimeksianto olisi sen tyyppinen, että siihen voidaan soveltaa ISAE 3000 -standardia.

Tilintarkastuslautakunta toteaa edellä mainittujen havaintojen perusteella, että Paukku on dokumentoinut suorittamaansa tarkastustyötä, mutta siinä on epäjohdonmukaisuuksia ja puutteita, joiden vuoksi asiantunteva lukija ei voi päätellä, miten tarkastukset on tehty. Paukun menettely on hyvän tilintarkastustavan vastaista.

3.5 Raportointi

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että Paukun raportoinnissa hänen päätelmänsä eivät ole selviä ja objektiivisia.

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että tilintarkastaja on tällaisessa nyt kyseessä olevissa tarkastuksissa noudatettava hyvän tilintarkastustavan vakiintuneita sääntöjä. Hyvän tilintarkastustavan mukaan lopullisten arvioiden ja ehdottomien päätelmien tekeminen ei yleensä kuulu tilintarkastajalle. Tarkastajan ei kuitenkaan tarvitse tyytyä pelkkään tosiseikkojen luettelointiin. Hänen on pyrittävä esittämään oma, parhaan käsityksensä mukainen johtopäätös ja yhteenvedo käsiteltävästä asiasta. Jos johtopäätöstä ei esimerkiksi tietojen puutteellisuuden tai ristiriitaisuuden vuoksi voi tehdä, tulisi tämäkin perustella. Raportointitavan valinnassa on pyrittävä siihen, että lukija voi saada mahdollisimman selkeän kuvan tarkastajan havainnoista ja tämän niiden perusteella tekemistä johtopäätöksistä.

4 Yhteenvedo

Tilintarkastuslautakunta toteaa, että Paukku on menetellyt edellä kerrotuilla tavoilla huolimattomuudesta hyvän tilintarkastustavan vastaisesti, joten tilintarkastuslautakunnan on määrättävä hänelle tilintarkastuslain 10 luvun mukainen seuraamus.

5 Seuraamuksen määräämisessä huomioon otettavat seikat

Tilintarkastuslautakunta ottaa seuraamuksesta päättäessään huomioon tilintarkastuslain 10 luvun 7 §:n mukaisesti kaikki asiaankuuluvat seikat. Paukku on toiminut yhteistyössä PRH:n tilintarkastusvalvonnan kanssa valvonnan toteuttamiseksi. Paukku ei ole aikaisemmin saanut seuraamuksia tilintarkastuslautakunnalta.

Paukun hyvän tilintarkastustavan vastaisen toiminnan moitittavuutta lieventävät seuraavat seikat. Konkurssipesän hallintoon, tileihin ja toimintaan kohdistuvan erityistarkastuksen tekeminen ja raportointi ovat konkurssiasiamiehen toimiston ohjeistuksenkin mukaan jossain määrin vapaamuotoista ja tarkastajan harkinnasta riippuvaa. Konkurssiasiamies ei ole tarkentanut toimeksiantoa toimeksiantokirjeellä. Paukulla ei ole ollut tarkastuksia tehdessään velvollisuutta noudattaa mitään tiettyä tilintarkastusalan standardia. Konkurssiasiamiehen toimisto toimeksiantajana on ilmoittanut olleensa tyytyväinen Paukun raportointiin. Kokonaisuutena arvioiden tilintarkastuslautakunta katsoo, että huomautus on riittävä seuraamus, koska Paukun moitittavaan menettelyyn liittyy lieventäviä asianhaaroja.

Sovelletut säännökset

Perusteluissa mainitut ja tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1, 3 ja 6 §, 7 luku 2 ja 9 §, 11 luku 1 §

Päätökseen osallistuneet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Pekka Timonen (puheenjohtaja), Ari Ahti (varapuheenjohtaja), Antti Fredriksson, Eeva-Lotta Kivelä, Sari Koivisto, Pasi Päällysaho, Janne Ruohonen ja Anders Tallberg

Valitusoikeus

Paukulla on oikeus hakea tähän päätökseen muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen.

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tilintarkastuslautakunta
Pekka Timonen
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo
Esittelijä
Tilintarkastusvalvonta

Jakelu Eelis Paukku
Tiedoksi Ilmoittajat
Liite Valitusosoitus