



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

GR Tom Lindblom – Åtgärder som resultatet underkänd i kvalitetsgranskning 2017 ger anledning till

Revisionsnämndens beslut: 28.5.2019

Beslutets diarienummer: PRH/3753/10000/2018

Inledande av ärende

Enligt 7 kap. 9 § i revisionslagen (1141/2015) förordnas en revisor till kvalitetsgranskning minst vart sjätte år, om det är fråga om en revisor som inte granskar en sammanslutning av allmänt intresse.

GR Tom Lindblom förordnades till en ny kvalitetsgranskning genom beslut av Patent- och registerstyrelsens (PRS) revisionstillsyn år 2017. Resultatet av den nya kvalitetsgranskningen, som utfördes av PRS revisionstillsyn år 2017, var underkänd. PRS revisionstillsyn har fört det underkända resultatet till revisionsnämndens behandling för påförande av en påföljd.

Redogörelse från revisorn

Lindblom svarade den 4 mars 2019 på möjligheten att bli hörd genom ett skriftligt yttrande.

Lindblom har konstaterat att sätten att dokumentera en revision har förändrats från de sätt som användes då den granskade revisionen genomfördes. Från och med 2017 har Lindblom använt standardiserade arbetspapper enligt modellen Stanssi. Lindblom frågar i sitt svar vilken betydelse handskrivna dokumentation kommer att ha i fortsättningen. Lindblom har konstaterat allmänt om sin dokumentation att en annan utomstående revisor genom att läsa de kopierade bevisen och anteckningarna kan bedöma om ett reviderat bokslut är korrekt.

Lindblom har konstaterat allmänt att kvalitetsgranskningar nuförtiden har vissa juridiska problem. Det står i 2 § i grundlagen att all utövning av offentlig makt ska bygga på lag. Lag ska noggrant iakttas i all offentlig verksamhet. Lindblom har förstått att tillsynsmyndigheten tillämpar så kallade ISA-standarder i sitt arbete. Enligt Lindbloms kännedom hör ISA-standarderna inte till i Finland gällande rätt. Det föreskrivs i 6 § i grundlagen: Alla är lika inför lagen.

I 2017 års kvalitetsgranskningar fick vissa revisorer veta i god tid vilka av deras uppdrag som skulle granskas. Lindblom fick inte. Han anser att detta kan göra de granskade olikställda. Det verkar som ensam arbetande revisorer framställs i negativt ljus, medan stora revisionssammanslutningars handlande inte alls tas upp till rannsaking. Enligt Lindbloms uppfattning har PRS genomfört kvalitetsgranskningar av revisorer som arbetar i stora revisionssammanslutningar från år 2016, men negativa resultat i de här granskningarna offentliggörs inte av PRS på samma sätt som resultat som avser enskilda revisorer.

Dessutom har PRS revisionstillsyn hört Lindblom tidigare om observationerna om den nya kvalitetsgranskningen i samband med 2017 års kvalitetsgranskning.

Avgörand

Revisionsnämnden ger Lindblom en varning.

Motivering

En revisor ska sörja för sitt revisionsarbets kvalitet och delta i den kvalitetsgranskning som avses i 7 kap. 9 § 1 mom. 1 punkten i revisionslagen (1141/2015). Lindblom var föremål för kvalitetsgranskning år 2017.

Kvalitetsgranskningens resultat var underkänd. En väsentlig orsak till underkännandet var att Lindblom inte hade åtgärdat de brister som hade observerats i den föregående kvalitetsgranskningen och som hade lett till den nya granskningen. Revisionsarbetet är fortfarande mycket bristfälligt. Beslutet att underkänna kvalitetsgranskningens resultat har vunnit laga kraft.

Enligt den avgörandepraxis som revisionsnämnden tillämpar ska Lindblom påföras en påföljd enligt 10 kap. i revisionslagen på grund av det underkända resultatet i kvalitetsgranskningen 2017.

Enligt 10 kap. 1 § i revisionslagen ska revisionsnämnden ge en revisor en anmärkning om revisorn av vårdslöshet har handlat på ett sätt som strider mot revisionslagen, mot bestämmelser som har utfärdats med stöd av den eller mot bestämmelser om revision som finns i annan lagstiftning. Anmärkningen är en tillräcklig påföljd om det klandervärda handlandet är obetydligt, det förknippas med förmildrande omständigheter eller dess ekonomiska betydelse är ringa. Om en anmärkning inte anses vara en tillräcklig påföljd, ska revisionsnämnden ge revisorn en varning.

I sitt beslut om påföljden har revisionsnämnden tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter och det som avses i 10 kap. 7 § i revisionslagen.

Med stöd av 10 kap. 1 § i revisionslagen är det befogat att ge Lindblom en varning, eftersom en anmärkning med beaktande av revisionsnämndens avgörandepraxis och de i kvalitetsgranskningen observerade bristerna inte kan anses vara en tillräcklig påföljd och eftersom det klandervärda handlandet inte är obetydligt.

Tillämpade bestämmelser

7 kap. 2, 5 och 9 §, 10 kap. 1 och 7 § i revisionslagen (1141/2015)

Besvärsadress

Den berörda har rätt att överklaga beslutet hos Helsingfors förvaltningsdomstol enligt besvärsanvisningen.

Revisionsnämndens ledamöter som träffade avgörandet i ärendet

Pekka Pajamo (ordförande), Jussi Heiskanen (vice ordförande), Ari Ahti, Antti Fredriksson, Teija Laitinen, Leena Romppainen och Tiina Toivonen

PATENT- OCH REGISTERSTYRELSEN

Revisionsnämnden
Pekka Pajamo
Revisionsnämndens ordförande

Pasi Horsmanheimo
Föredragande
Revisionstillsyn

Bilaga Besvärsanvisning