



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

## GR Nina Östman-Tylli – Åtgärder som resultatet underkänd i kvalitetsgranskning 2017 ger anledning till

Revisionsnämndens beslut 25.6.2019

Beslutets diarienummer: PRH/3757/10000/2018

### Ärendet tas upp till behandling

Enligt 7 kap. 9 § i revisionslagen (1141/2015) förordnas en revisor till kvalitetsgranskning minst vart sjätte år, om det är fråga om en revisor som inte granskar en sammanslutning av allmänt intresse.

GR Nina Östman-Tylli förordnades till kvalitetsgranskning 2017 genom beslut av Patent- och registerstyrelsens (PRS) revisionstillsyn. Resultatet av kvalitetsgranskningen, som PRS revisionstillsyn utförde 2017, var underkänd. PRS revisionstillsyn har fört det underkända resultatet till revisionsnämndens behandling för påförande av en påföljd.

### Redogörelse från revisorn

PRS revisionstillsyn gav Östman-Tylli en möjlighet att bli hörd genom ett skriftligt yttrande för behandling av ärendet. Den 8 februari 2019 svarade Östman-Tylli med ett yttrande där hon anger att kvalitetsgranskningen inte lyckades eftersom hon hade förberett sig för den på annat sätt än hur kvalitetsgranskningen sedan utfördes. Hon anser att hon blev felaktigt behandlad vid kvalitetsgranskningen och fick felaktig information om den. Hon hoppas att ändå få fortsätta som GR-revisor.

PRS revisionstillsyn har tidigare i samband med kvalitetsgranskningen 2017 hört Östman-Tylli om de observationer som gjorts vid granskningen.

### Annat material

För revisionsnämnden har PRS revisionstillsyn lagt fram det material som revisionstillsynen använt i kvalitetsgranskningen. I materialet ingår de kvalitetsgranskningsanvisningar som skickats till Östman-Tylli. Dessutom innefattar materialet en av CGR Markku Koivumäki, som utförde kvalitetsgranskningen, sammanställd redogörelse för hur kvalitetsgranskningen framskred. Koivumäkis redogörelse av 13 juni 2019 har inte medfört något nytt i ärendet, varför revisionstillsynen med stöd av 34 § i förvaltningslagen (434/2003) inte har hört Östman-Tylli separat med anledning av redogörelsen, eftersom det skulle ha varit uppenbart onödigt.

### Avgörande

Revisionsnämnden ger Östman-Tylli en varning.

### Motivering

En revisor ska sörja för kvaliteten på sitt revisionsarbete och delta i den kvalitetsgranskning som avses i 7 kap. 9 § 1 mom. 1 punkten i revisionslagen (1141/2015). Östman-Tylli var föremål för kvalitetsgranskning 2017. Kvalitetsgranskningens resultat var underkänd. En viktig orsak till det underkända resultatet var att det kvalitetsgranskade uppdraget nästan helt saknade dokumentation. Beslutet att underkänna kvalitetsgranskningens resultat har vunnit laga kraft.

Enligt den avgörandep Praxis som revisionsnämnden tillämpar ska Östman-Tylli påföras en påföljd enligt 10 kap. i revisionslagen på grund av det underkända resultatet i kvalitetsgranskningen 2017.

Enligt 10 kap. 1 § i revisionslagen ska revisionsnämnden ge en revisor en anmärkning om revisorn av vårdslöshet har handlat på ett sätt som strider mot revisionslagen, mot bestämmelser som har utfärdats med stöd av den eller mot bestämmelser om revision som finns i annan lagstiftning. Anmärkningen är en tillräcklig påföljd om det klandervärda handlandet är obetydligt, det förknippas med förmildrande omständigheter eller dess ekonomiska betydelse är ringa. Om en anmärkning inte anses vara en tillräcklig påföljd, ska revisionsnämnden ge revisorn en varning.

I sitt beslut om påföljden har revisionsnämnden tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter och det som avses i 10 kap. 7 § i revisionslagen.

Med stöd av 10 kap. 1 § i revisionslagen är det befogat att revisionsnämnden ger Östman-Tylli en varning, eftersom en anmärkning med beaktande av revisionsnämndens avgörandepraxis och de i kvalitetsgranskningen observerade bristerna inte kan anses vara en tillräcklig påföljd och eftersom det klandervärda handlandet inte är obetydligt.

### **Tillämpade bestämmelser**

7 kap. 2, 5 och 9 §, 10 kap. 1 och 7 § i revisionslagen (1141/2015)

### **Besvärsadress**

Den berörda har rätt att överklaga beslutet hos Helsingfors förvaltningsdomstol enligt besvärsanvisningen.

### **Revisionsnämndens ledamöter so träffade avgörandet i ärendet**

Pekka Pajamo (ordförande), Jussi Heiskanen (vice ordförande), Ari Ahti, Antti Fredriksson, Teija Laitinen, Leena Romppainen, Elina Stråhlman och Anders Tallberg.

### **PATENT- OCH REGISTERSTYRELSEN**

Revisionsnämnden  
Pekka Pajamo  
Revisionsnämndens ordförande

Pasi Horsmanheimo  
Föredragande  
Revisionstillsyn

Bilaga      Besvärsanvisning