



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

## HT Esa Hasun toiminta R.A. Wickholm Oy:n tilintarkastuksessa tilikaudelta 1.11.2016 – 30.10.2017

Tilintarkastuslautakunnan päätös 27.5.2021  
Päätöksen diaarinumero: PRH/426/10000/2021

### Asian vireilletulo

HT Esa Hasun toiminta on tullut PRH:n tilintarkastusvalvonnan tutkittavaksi Hasun laaduntarkastuksessa vuonna 2018 havaittujen tilintarkastustyön dokumentoinnin puutteiden vuoksi. PRH:n tilintarkastusvalvonta on tuonut asian tilintarkastuslautakunnan käsiteltäväksi.

### Tilintarkastajan selvitys

Hasu on vastannut 7.4.2021 PRH:n tilintarkastusvalvonnan antamaan mahdollisuuteen tulla kirjallisesti kuulluksi tässä tutkinta-asiassa. Hän on todennut, että hänen tilintarkastustyönsä ja dokumentointinsa arvioinnissa on otettava huomioon R.A. Wickholm Oy:n toiminnanohjausjärjestelmän toiminnallisuus liikevaihdon, lyhytaikaisten saamisten ja lyhytaikaisen vieraan pääoman osalta. Kyseisen yhtiön toiminta on jatkunut normaalisti. Merkittävänä työkohteina ovat sairaalahankkeet. Hasu on lopettanut yhtiön tilintarkastajana. Nyt hänen tilintarkastusasiakkaansa ovat paikallisia pien- ja mikroyrityksiä sekä asunto-osakeyhtiöitä. Stanssin käytön ja koulutuksen myötä tilintarkastuksen työvaiheet ja dokumentointitavat kehittyneet järjestelmän ja standardien mukaisiksi.

### Muu aineisto

Tilintarkastuslautakunnan käytettävissä on ollut Hasun vuonna 2018 suoritettuun laaduntarkastukseen ja Hasun 8.11.2018 tekemään oikaisuvaatimukseen liittyvä aineisto.

### Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa Hasulle huomautuksen.

### Perustelut

Tilintarkastajan on noudatettava hyvää tilintarkastustapaa tilintarkastuslaissa säädettyjä tehtäviä suorittaessaan (TTL 4:3).

R.A. Wickholm Oy:n tilintarkastusta tilikaudelta 1.11.2016–30.10.2017 koskevassa Hasun tilintarkastustyön dokumentoinnissa on havaittu puutteita seuraavasti:

- Hasun tilintarkastusdokumentaation perusteella urakkasopimusten tarkastus ja toteutuneiden kustannusten tarkastus taustamateriaaliin eivät ole todennettavissa. Hasu ei ole tarkastanut, että liitetiedoissa on esitetty pitkäaikaishankkeen valmistusasteen määrittämistapa, valmistusasteen mukaan tuotoksi kirjatun liikevaihdon osuus tilikauden koko liikevaihdosta ja valmistusasteen mukaan tuloutettujen, mutta asiakkaille luovuttamatta olevien pitkäaikaishankkeiden osalta tuotoiksi tilikaudella ja aikaisempina tilikausina kirjattu määrä.
- Valmistusasteraportin perusteella keskeneräisten pitkäaikaishankkeiden tuloutettu osuus ei täsmää hankkeiden valmistusasteeseen. Dokumentaation perusteella Hasu ei ole varmistunut asiakkaalta saadun valmistusasteraportin luotettavuudesta ja oikeellisuudesta tai tuloutuksen oikeellisuudesta. Hasu ei ole kohdistanut tarkastustoimenpiteitä keskeneräisiin urakoihin ja dokumentaatiosta ei ilmene mitä tarkastustoimenpiteitä on suoritettu valmiiden urakoiden osalta. Hasun dokumentaation perusteella tarkasteltuna laskumyyntiin ei ole kohdistettu tarkastustoimenpiteitä. Dokumentaation perusteella Hasu ei ole saanut riittävästi evidenssiä liikevaihdon oikeellisuudesta, tapahtumisesta ja katkosta.

- Hasu ei ole käsitellyt tulouttamiseen liittyvää väärinkäytöksestä johtuvaa olennaisen virheellisyysriskiä merkittävänä riskinä.
- Hasu ei ole yksilöinyt tarkastamiaan tilinpäätösmuistioita eikä tarkastanut pääkirjanpitoventien täydellisyyttä.

Havaitut puutteet merkitsevät poikkeamista hyvän tilintarkastustavan vaatimuksista (TTL 4:3). Tilintarkastuslain (TTL 10:1-4) mukaan Hasulle tulee määrätä tilintarkastuslain 10 luvun mukainen seuraamus edellä mainittujen puutteiden johdosta.

Tilintarkastuslain 10 luvun 1 §:n mukaan tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle huomautus, jos tämä on huolimattomuudesta menetellyt tilintarkastuslain tai sen nojalla annettujen säännösten vastaisesti tai muussa lainsäädännössä olevien tilintarkastusta koskevien säännösten vastaisesti. Huomautus on riittävä seuraamus, jos moitittava menettely on vähäinen, siihen liittyy lieventäviä asianhaaroja tai se on taloudellisesti vähämerkityksellinen. Jos huomautusta ei pidetä riittävänä seuraamuksena, tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle varoitus.

Tilintarkastuslautakunta on ottanut seuraamuksesta päättäessään huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat ja tilintarkastuslain 10 luvun 7 §:ssä mainitut seikat. Hasu on toiminut yhteistyössä PRH:n tilintarkastusvalvonnan kanssa valvonnan toteuttamiseksi. Hänelle ei ole aikaisemmin määrätty seuraamusta hyvän tilintarkastustavan vastaisesta toiminnasta. Hasun moitittava menettely on kokonaisuutena arvioiden vähäinen. Tilintarkastuslautakunta katsoo, että huomautus on riittävä seuraamus.

## **Sovelletut säännökset**

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 4 luvun 3 §, 7 luvun 2, 5 ja 9 §, 10 luvun 1 ja 7 §

## **Valitusoikeus**

Asianosaisella on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen valitusosoituksen mukaisesti.

## **Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet**

Pekka Pajamo (pj), Jussi Heiskanen (varapj), Ari Ahti, Antti Fredriksson, Teija Laitinen, Riikka Rannikko, Leena Romppainen, Elina Stråhlman ja Anders Tallberg

## **PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS**

Tilintarkastuslautakunta  
Pekka Pajamo  
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pasi Horsmanheimo  
Esittelijä  
Tilintarkastusvalvonta

Liite Valitusosoitus