

---

HT Osmo Kalmari

---

## TILINTARKASTUSLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

### HT-tilintarkastaja Osmo Kalmarin toiminta Asunto Oy Vantaan Kesätie 5:n tilintarkastuksessa

#### Asian vireilletulo

Sinikka Grönholm on sähköpostitse 8.2.2017 kannellut HT-tilintarkastaja Osmo Kalmarin suorittamasta Asunto Oy Vantaan Kesätie 5:n (jäljempänä yhtiö) tilintarkastuksesta tilikaudelta 1.4.2015-31.3.2016.

Kantelun mukaan yhtiön hallituksen kokousten pöytäkirjojen sisällöstä, päätöksistä ja allekirjoituksista on ollut epäselvyyttä ja pöytäkirjoista erilaisia ja eri henkilöiden laatimia versioita. Yhtiön 31.3.2016 päättyneen tilikauden tilinpäätöksessä on ollut kantelijan mielestä virheitä, joita ei ole hallituksen toimesta korjattu, ja tilinpäätösasiakirjat on lähetetty tilintarkastajalle ilman, että hallitus olisi tehnyt päätöstä tilinpäätöksen hyväksymisestä. Kantelija kertoo ilmoittaneensa tilintarkastajalle hallituksen pöytäkirjoja koskevista epäselvyyksistä ja väärinkäytöksistä, mutta tilintarkastaja ei ole reagoinut hänen yhteydenottoihinsa, vaan on suorittanut tilintarkastuksen epäilemättä asiakirjojen aitousa.

Tilintarkastusvalvonta on omasta aloitteestaan selvittänyt sitä, millä tavalla HT Kalmari on tullut valituksi yhtiön tilintarkastajaksi.

#### Tilintarkastajan selvitys

HT Kalmari on 20.4.2017 päivätyssä vastineessaan kertonut, että hänen käytettävissään oli 31.3.2016 päättyneeltä tilikaudelta kirjanpito ja tilinpäätös, joka sisälsi tositteet, päivä- ja pääkirjan sekä tilikauden tuloslaskelman ja taseen. Käytettävissä oli myös hallinnon asiakirjat. Hallituksen kokousten pöytäkirjat oli allekirjoitettu päätösvaltaisen hallituksen toimesta. Kalmari on saanut nähtäväksi kaikki hallituksen pöytäkirjat ennen tilintarkastuskertomuksen antamista. Yhtiön hallitus muodostuu kolmesta osakkeenomistajasta ja hallitus on päätösvaltainen, kun kaksi kolmesta hallituksen jäsenestä on paikalla. Yhtiön kirjanpito ja tilinpäätös oli laadittu kirjanpitolain ja asunto-osakeyhtiölain mukaisesti, eikä Kalmarilla ollut niiden laatimiseen huomauttamista.

Kalmarin mukaan hänellä ei ollut tietoa hallituksen päätöksiä koskevista erimielisyyksistä ja ristiriidoista hallituksen jäsenten kesken. Ainoa selvitys oli muilta kahdelta hallituksen jäseneltä, että Sinikka Grönholm kieltäytyi allekirjoittamasta hallituksen pöytäkirjoja ja tilinpäätöstä vedoten niiden virheellisyyksiin. Grönholm ei missään vaiheessa perustellut Kalmarille, mitä virheitä niissä hänen mielestään oli.

14.11.2017

Kalmari on selvityksessään kertonut, että hänet on valittu tilintarkastajaksi yhtiön hallituksen kokouksen päätöksellä 23.5.2016. Kalmari katsoo suorittaneensa tehtävän hyvän tilintarkastustavan mukaisesti ja riippumattomana. Hän on ollut täysin puolueeton osakkeenomistajiin nähden. Tilintarkastusevidenssin perusteella ei löytynyt sellaisia seikkoja, jotka olisivat vaikuttaneet tilinpäätöksen sisältöön ja oikeellisuuteen tai tilintarkastuskertomuksen sisältöön. Yhtiön osakkaiden väliset kiistat asioista, jotka eivät ole tilintarkastajan tiedossa, eivät ole tilintarkastuskertomuksessa käsiteltäviä asioita.

**Ratkaisu**

Tilintarkastuslautakunta antaa HT Osmo Kalmarille varoituksen.

**Perustelut**

Saadun selvityksen mukaan HT Kalmari on valittu tilintarkastajaksi yhtiön hallituksen päätöksellä. Kalmari on myöntänyt asian vastineessaan ja on itse toimittanut kyseisen hallituksen pöytäkirjan tilintarkastusvalvonnalle selvityksenä valinnastaan tilintarkastajaksi. Kalmari on antanut yhtiölle vakimuotoisen tilintarkastuskertomuksen 12.9.2016.

Asunto-osakeyhtiölain (1599/2009) 9 luvun 2 §:n ja Asunto Oy Vantaan Kesätie 5:n yhtiöjärjestyksen 8 ja 11 §:n perusteella yksinomainen toimivalta yhtiön tilintarkastajan valintaan on ollut yhtiökokouksella. Asiassa ei ole ilmennyt, että HT Kalmarin valitseminen tilintarkastajaksi olisi tapahtunut yhtiökokouksen päätöksellä. Varsinaisen yhtiökokouksen pöytäkirjassa 22.12.2015 (kohta 16) on kirjattu seuraava päätös: "Hallitus valitsee tilin-/ toiminnantarkastajat."

Tilintarkastuslautakunta on ratkaisukäytännössään todennut, että tilintarkastajan tulee aina ennen tarkastustehtävän vastaanottamista varmistua siitä, että hänellä on oikeus suorittaa tilintarkastus. HT Osmo Kalmarin on hyväksyttyä tilintarkastajana tullut olla tietoinen tilintarkastajan valitsemisessa noudatettavasta lain mukaisesta päätöksentekomenettelystä. HT Kalmari on kuitenkin suorittanut Asunto Oy Vantaan Kesätie 5:n tilintarkastuksen ilman lain edellyttämällä tavalla tapahtunutta valintaa yhtiön tilintarkastajaksi, vaikka hänellä ei siten ole ollut oikeutta kyseisen tehtävän suorittamiseen. Yhtiökokous ei voi pätevästi delegoida toimivaltaansa tilintarkastajan valinnassa yhtiön hallitukselle. Tällainen valtuutus on oikeudellisesti merkityksetön eikä legitimoi tilintarkastajan valintaa. HT Kalmari on toiminut hyvän tilintarkastustavan ja tilintarkastajan ammattieettisten periaatteiden vastaisesti.

Tilintarkastuslautakunta viittaa aiemmin tekemiinsä päätöksiin PRH/4758/10000/2016, PRH/2243/10000/2016, PRH/2210/10001/2016 ja PRH/1886/10000/2016, joissa on otettu kantaa tilintarkastajalta vaadittaviin valinnan lainmukaisuutta varmistaviin toimiin. Näissä kaikissa on tilintarkastajalle annettu seuraamuksena varoitus.

Kun kantelijan moitteiden perusteeksi esitetty selvitys yhtiön hallinnon väitetyistä epäselvyyksistä ja väärinkäytöksistä on tulkinnanvaraista sekä tilintarkastajan selvityksen kanssa ristiriitaista, tilintarkastuslautakunta ei ota kantaa tilintarkastajan toiminnasta kantelussa esitettyihin moitteisiin, vaan keskittyy yksinomaan tilintarkastajan valintamenettelyn arviointiin.

Tilintarkastuslain 10 luvun 1 §:n mukaan huomautus on riittävä seuraamus, jos tilintarkastajan moitittava menettely on vähäinen, siihen liittyy lieventäviä asianhaaroja tai se on taloudellisesti vähämerkityksellinen. Jos edellä tarkoitettu menettely on

14.11.2017

sellainen, että huomautusta ei pidetä riittävänä seuraamuksena, tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle varoitus. Lain 10 luvun 7 §:n mukaan seuraamuksesta päätettäessä on otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat.

Asiassa ei ole ilmennyt varoitusta lievempää seuraamusta puoltavia seikkoja eikä tilintarkastajan valintaa koskevaa laiminlyöntiä voida pitää vähäisenä.

**Lainkohdat** Tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1 ja 3 §, 7 luku 5 §, 10 luku 1 ja 7 §

**Valitusoikeus** HT Osmo Kalmarilla on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

**Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet**

Manne Airaksinen (puheenjohtaja), Mika Ilveskero (varapuheenjohtaja), Teija Laitinen (tarkastava jäsen), Jussi Heiskanen, Riikka Lamberg, Mervi Niskanen, Pekka Pajamo ja Anders Tallberg

**PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS**  
**Tilintarkastuslautakunta**



Manne Airaksinen  
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja



Pekka Virtamo  
Esittelijä  
Tilintarkastusvalvonta

**Liite** Valitusosoitus

**Tiedoksi** Sinikka Grönholm

## VALITUSOSOITUS

Tilintarkastuslain (1141/2015) 11 luvun 1 §:n 3 momentin mukaan tilintarkastuslautakunnan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Tavallisena tiedoksiantona hallintolain (434/2003) 59 §:n mukaan postitse kirjeellä toimitettaessa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Jos päätös on annettu todisteellisena tiedoksiantona hallintolain 60 §:n mukaan, saantitodistus osoittaa tiedoksisaannin ajankohdan. Jos päätös on annettu tiedoksi sähköpostitse tavallisena sähköisenä tiedoksiantona, katsotaan päätös annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, ellei muuta näytetä (laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa 13/2003, 19 §).

Valitus hallinto-oikeuteen on tehtävä kirjallisesti. Valittaja voi laatia valituskirjelmänsä itse tai käyttää sen laatimisessa avustajaa. Valittaja voi myös valtuuttaa asiamiehen tekemään valituksen puolestaan. Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valitukseen valittajan antama valtakirja.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä on ilmoitettava, mihin päätökseen haetaan muutosta. Valituksessa on ilmoitettava, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi.

Valituskirjelmässä tulee esittää perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta sekä yhteystiedot eli postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Allekirjoituksella tarkoitetaan omakätistä nimen kirjoittamista.

### Liitteet

Valitukseen tulee liittää seuraavat asiakirjat:

1. Päätös, johon haetaan muutosta valitusosoituksineen, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
2. Todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, esimerkiksi kopio saantitodistuksesta tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. Asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
4. Asiamiehen valtakirja, ellei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja.

### Valituksen määräaika ja toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen tulee toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle ennen valitusajan päättymistä.

Valittaja tai hänen edustajansa voi tuoda valituskirjelmän hallinto-oikeuden kirjaamoon tai lähettää sen postitse. Oikeudenkäyntiasiakirjoja voidaan toimittaa tuomioistuimelle myös telekopiona tai sähköpostina.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot: Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI. Sähköposti [helsinki.hao\(at\)oikeus.fi](mailto:helsinki.hao(at)oikeus.fi). Sähköpostia lähetettäessä (at)-merkintä korvataan @-merkillä. Vaihe 029 56 42000, Faksi 029 56 42079