



PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

KHT A:n, (KHT) B:n ja C Oy:n toiminta X Oy:n suunnattuun osakeantiin liittyvän apporttilausunnon ja osakkeiden maksamista koskevan todistuksen antamisessa

Tilintarkastuslautakunnan päätös 2/2020

Asian vireilletulo

X Oy:n (jäljempänä myös yhtiö) konkurssipesää edustava asianajaja Z on 6.6.2018 tehnyt Patentti- ja rekisterihallituksen tilintarkastusvalvonnalle (TIVA) kantelun tilintarkastusyhteisö C Oy:n ja sen palveluksessa olleiden KHT-tilintarkastajien A ja B toiminnasta. Kantelua on täydennetty lisäselvityksillä 29.10.2018.

Kantelu

X Oy on 30.7.2013 päättänyt suunnatusta maksullisesta osakeannista, jossa on tarjottu merkittäväksi yhteensä 13.266.630 kappaletta yhtiön uusia osakkeita. Osakkeiden merkintähinta 2.700.000,00 euroa on maksettu apporttiomaisuudella.

KHT A on antanut rekisteriviranomaiselle 30.7.2013 päivätyyn lausunnon, jonka mukaan C Oy on tarkastanut yhtiön hallituksen samana päivänä allekirjoittaman osakeyhtiölain (OYL) 9 luvun 12 §:n 2 momentissa tarkoitetun selvityksen. Asiakirjasta ilmenevällä tavalla tilintarkastajan velvollisuutena on ollut antaa lausunto selvityksestä ja siitä, oliko omaisuudella vähintään 2.700.000 euron suuruista maksua vastaava taloudellinen arvo yhtiölle.

A on lausunnossaan ilmoittanut suorittaneensa toimenpiteitä evidenssin hankkimiseksi siitä, että selvitys on laadittu osakeyhtiölain mukaisesti ja että hankitulla omaisuudella oli vähintään maksua vastaava taloudellinen arvo yhtiölle.

C Oy ja A ovat lausunnossaan ilmoittaneet hankkineensa tarpeellisen määrän tarkoitukseen soveltuvaa evidenssiä ja esittäneet OYL 9 luvun 14 §:n 4 momentin mukaisena lausuntonaan, että osakeantipäätöksessä oleva OYL 9 luvun 12 §:n 2 momentissa tarkoitettu selvitys on laadittu osakeyhtiölain mukaisesti ja omaisuudella oli luovutushetkellä vähintään maksua vastaava taloudellinen arvo yhtiölle.

C Oy ja KHT B ovat rekisteriviranomaiselle osoitetussa muutosilmoituksessa antaneet 22.11.2013 päivätyyn tilintarkastajan todistuksen siitä, että osakeyhtiölain säännöksiä osakkeiden / osakepääoman maksamisesta olisi noudatettu.

Kantelija on esittänyt, että E Oy:n arviokirjat, joihin tilintarkastajan apporttilausunto on perustunut, ovat sisältäneet virheellistä ja vanhentunutta tietoa sekä epärealistisia oletuksia esimerkiksi tulevasta kaavamuutoksesta, joka nostaisi kiinteistöjen arvoa, mutta joka on jäänyt toteutumatta. Yhden asunto-osakeyhtiön apporttina luovutetut osakkeet ovat olleet apporttiluovutuksen ajankohtana pantattuina merkitsijöiden veloista 1.102.000 € arvosta. Kantelijan mukaan tilintarkastajien olisi tullut ymmärtää, että kyseiset arviokirjat eivät ole soveltuneet tilintarkastajien apporttilausunnon ja osakepääoman maksamista koskevan todistuksen perustaksi.

Kantelussa pyydetään tilintarkastusvalvontaa ryhtymään toimenpiteisiin sen selvittämiseksi, ovatko C Oy, KHT B ja KHT A noudattaneet tilintarkastuslain ja yhteisöläinsäädännön mukaisia velvoitteitaan X Oy:n osakeantiin 30.7.2013 liittyen.

Tilintarkastajien selvitykset

KHT A on antanut TIVAlle 21.9.2018 kantelun johdosta selvityksen ja liittänyt siihen toimeksiantoa koskevan tarkastusdokumentaationsa. Selvityksessään A kuvaa suorittamiaan tarkastustoimenpiteitä ja niiden perusteella tekemiään johtopäätöksiä. Hän kertoo varmistaneensa apporttiomaisuuden arvonlaskennan luotettavuuden ja matemaattisen oikeellisuuden sekä todennut, että yhtiön hallitus on ottanut varovaisuuden periaatteen huomioon arvonmäärittämisessään. A katsoo, että hän on toiminut apporttilausuntoa antaessaan tilintarkastuslain ja hyvän tilintarkastustavan mukaisesti.

KHT B on antanut TIVAlle 21.9.2018 kantelun johdosta selvityksen. Siinä hän kertoo, että ennen rekisteriviranomaiselle annettavan yhtiön tilintarkastajan todistuksen allekirjoittamista hän keskusteli yhtiön johdon kanssa ja perehtyi KHT A:n 30.7.2013 päivättyyn tilintarkastajan lausuntoon sekä totesi, että osakeyhtiölain edellyttämät vaatimukset todistuksen antamiselle ovat täyttyneet. B:n mukaan tehdystä työstä ei ole arkistoituja työpapereita. Kantelussa esitettyjen muiden seikkojen osalta B viittaa KHT A:n selvitykseen.

C Oy on antanut TIVAlle 21.9.2018 selvityksen siitä, miten se on valvonut päävastuullisen tilintarkastajan (B:n) toimintaa kyseisen toimeksiannon suorittamisessa ja miten se on varmistanut, että toimeksiannon hoitamiseen on ollut riittävät ja asianmukaiset resurssit.

A:lle, B:lle ja C Oy:lle on myöhemmin varattu tilaisuus tulla kuulluksi ja antaa lisäselvitystä kantelijan toimittaman lisäkirjelmän johdosta. Tilintarkastajat ovat 20.12.2018 ilmoittaneet TIVAlle, että he uudistavat kukin aiemmissa selvityksissä esittämänsä ja ettei kantelijan täydennyskirjelmä anna aihetta lisäselvityksiin asiassa.

Ratkaisu

Tilintarkastuslautakunta antaa A:lle ja B:lle varoituksen. C Oy:n toiminnan tutkinta ei anna aihetta seuraamukseen.

Perustelut

Tässä asiassa tutkittavana on kysymys siitä, onko 1) KHT A toiminut tilintarkastuslain edellyttämällä tavalla ammattitaitoisesti ja huolellisesti antaessaan 30.7.2013 rekisteriviranomaiselle OYL 9 luvun 12 §:ssä tarkoitetusta apporttiselvityksestä lausunnon, jonka mukaan apporttina luovutettujen asunto-osakeyhtiöiden osakkeiden taloudellinen arvo X Oy:lle niiden luovutushetkellä suunnatun osakeannin maksuksi on ollut vähintään 2.700.000,00 euroa, ja 2) onko KHT B toiminut tilintarkastuslain edellyttämällä tavalla ammattitaitoisesti ja huolellisesti antaessaan 22.11.2013 rekisteriviranomaiselle todistuksen, jonka mukaan OYL:n säännöksiä osakkeiden / osakepääoman maksamisesta on noudatettu.

Tapahtumista kulunut aika ja toimivalta asian tutkimiseen

Tilintarkastuslain (TTL, 1141/2015, muutettu 622/2016) 7 luvun 3 §:n 4 momentin mukaan tilintarkastusvalvonta ei voi ottaa tutkittavaksi tilintarkastajan toimintaa, jos tapahtumista on kulunut enemmän kuin kuusi vuotta. Tilintarkastuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 254/2014) yksityiskohtaisten perustelujen (HE s. 72-73) mukaan säännös mahdollistaa tutkinnan ja sanktioinnin myös kuuden vuoden jälkeen edellyttäen, että asia on otettu tutkittavaksi ennen kuuden vuoden vanhentumisajan täyttymistä. PRH:n tilintarkastusvalvonnassa C Oy:n, A:n ja B:n toimintaa koskeva tutkinta-asia on tullut vireille 14.6.2018, jolloin tilintarkastajille on lähetetty selvityspyynnöt kantelun johdosta hallintolain (434/2003) 31-32 §:n mukaisesti. Siten käsiteltävänä olevassa asiassa heidän toimintansa tutkinta ja sanktiointi on mahdollista sellaisten menettelyjen osalta, jotka ovat tapahtuneet 14.6.2012 jälkeen. Käsiteltävänä olevat tilintarkastajien lausunnot ja todistukset on annettu 30.7.2013 ja 22.11.2013.

Tilintarkastuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 254/2014) yksityiskohtaisten perustelujen (HE s. 73) mukaan tilintarkastusvalvonnan tulee voida tutkia tilintarkastajan toimia siitä riippumatta, onko tilintarkastajan hyväksyminen ehditty esimerkiksi tilintarkastajan toimesta lakkauttaa ennen tutkinta-asian vireille tuloa tai seuraamuksen määräämistä. Valvontatoimia voidaan kohdistaa ja seuraamus määrätä henkilölle riippumatta siitä, onko henkilö hallinnollisen seuraamuksen määräämishetkellä tilintarkastaja vai ei. Menettely voidaan siten tutkia, vaikka tilintarkastaja on ennen käynnistettyä tutkintaa tai ennen hallinnollisen seuraamuksen määräämistä lakkauttanut hyväksymisensä. Henkilölle voidaan näissäkin tilanteissa määrätä seuraamus, joka merkitään tilintarkastajarekisteriin ja otetaan huomioon mahdollisen hyväksymisen palauttamista koskevan asian käsittelyn yhteydessä. Näin ollen sillä seikalla, että B:n hyväksyminen tilintarkastajaksi on hänen oman ilmoituksensa perusteella lakkautettu 11.2.2020, ei ole merkitystä asian tutkimisen ja seuraamuksen määräämisen kannalta.

Tapauksen kannalta keskeiset säännökset

OYL 2 luvun 6 §:ssä (yhtiön perustaminen) ja 9 luvun 12 §:ssä (osakeanti) säädetään, että jos osakkeen merkintähinta maksetaan rahan sijasta kokonaan tai osittain muulla omaisuudella (apporttiomaisuus), omaisuudella on luovutushetkellä oltava vähintään maksua vastaava taloudellinen arvo yhtiölle. Sitoumus työn tai palvelun suorittamiseen ei voi olla apporttiomaisuutta. Merkintähinnan maksamisesta apporttiomaisuudella on mainittava yhtiön perustamissopimuksessa ja vastaavasti osakeantipäätöksessä. Molemmissa tulee lisäksi olla selvitys, jossa yksilöidään apporttiomaisuus ja sillä suoritettava maksu sekä selvitetään omaisuuden arvostamiseen vaikuttavat seikat ja omaisuuden arvostamisessa noudatetut menetelmät.

OYL 9 luvun 14 §:n 3 momentin (461/2007) momentin mukaan uusien osakkeiden rekisteröintiä koskevaan kaupparekisteri-ilmoitukseen on liitettävä yhtiön hallituksen jäsenten ja toimitusjohtajan vakuutus siitä, että osakkeiden antamisessa on noudatettu OYL:n säännöksiä. Rekisteri-ilmoitukseen on myös liitettävä yhtiön tilintarkastajien todistus siitä, että OYL:n säännöksiä osakkeiden maksamisesta on noudatettu. Jos yhtiössä ei lain tai yhtiöjärjestyksen mukaan ole velvollisuutta valita tilintarkastajaa, osakkeiden maksamisesta on liitettävä muu selvitys.

OYL 9 luvun 14 §:n 4 momentin (461/2007) mukaan, jos osake on maksettu apporttiomaisuudella, rekisteri-ilmoitukseen on lisäksi aina liitettävä tilintarkastajan lausunto 12 §:n 2 momentissa tarkoitetusta selvityksestä ja siitä, oliko omaisuudella vähintään maksua vastaava taloudellinen arvo yhtiölle.

Kumotun tilintarkastuslain (459/2007) 1 §:n 1 momentin 2) kohdan mukaan tilintarkastuslakia sovelletaan toimeen, joka muussa laissa säädetään tilintarkastajan tehtäväksi tai jonka perusteella tilintarkastaja antaa kirjallisen lausunnon viranomaisen tai tuomioistuimen käyttöön. Tilintarkastajan lausunto apporttiselvityksestä ja todistuksen antaminen rekisteriviranomaiselle osakkeiden / osakepääoman maksamisesta ovat tällaisia toimia. Niistä on osakeannin osalta, josta nyt on kysymys, säädetty osakeyhtiölain 9 luvun 14 §:n 3 ja 4 momentissa. Kumotun tilintarkastuslain 20 §:n mukaan tilintarkastajan on suoritettava tilintarkastuslaissa tarkoitetut tehtävät ammattitaitoisesti, rehellisesti, objektiivisesti ja huolellisesti yleinen etu huomioon ottaen. Edellä mainitut ammattieettiset periaatteet on otettu sellaisinaan voimassa olevan tilintarkastuslain 4 luvun 1 §:ään ja niiden noudattaminen on osa laissa säädettyä hyvää tilintarkastustapaa.

Yhtiön hallituksen apporttiselvityksen luotettavuus ja tilintarkastajien ammatillinen skeptisyys

E Oy:n arviokirjat, joihin yhtiön hallituksen laatimassa 30.7.2013 päivätyssä apporttiselvityksessä on tukeuduttu, oli päivätty 7.10.2011-25.3.2013 välisenä aikana. Niissä L-tien asunto-osakeyhtiöiden rakentamattomien kiinteistöjen arvoksi oli arvioitu yhteensä 5.700.000 € (arvioiden tarkkuus +/- 5 %).

X Oy:n konkurssipesän vuonna 2018 kahdelta eri kiinteistöarvioitsijalta hankkimissa arviokirjoissa edellä mainittujen kiinteistöjen arvoksi ajankohtana heinäkuu 2013 on arvioitu 1.078.000-1.180.000 € (arvioiden tarkkuus +/- 20 %). Saadun selvityksen mukaan konkurssipesä on elokuussa 2017 realisoinut kiinteistöt avoimen tarjouskilpailun perusteella yhteensä 2.200.000 € kauppahinnasta.

Asiassa on otettava huomioon, että saadun selvityksen mukaan C Oy, päävastuullisena tilintarkastajana KHT B, on toiminut myös L-tien kyseessä olevien asunto-osakeyhtiöiden tilintarkastajana ainakin v. 2013-2014. Siten C Oy:n ja sen palveluksessa olleiden A:n ja B:n käytettävissä on tuolloin täytynyt olla tarkat tiedot näiden yhtiöiden taloudellisesta tilanteesta ja siihen vaikuttavista tekijöistä.

D, joka oli hankkinut yhtiön hallituksen laatimassa apporttiselvityksessä yhtenä omaisuuden arvostamisperusteena olleet kiinteistöjen arviokirjat, ja joka on 30.7.2013 merkinnyt noin 68 % suunnatussa annissa annetuista uusista osakkeista, on valittu X Oy:n toimitusjohtajaksi 6.9.2013 ja hän on allekirjoittanut 22.11.2013 annetun toimitusjohtajan vakuutuksen siitä, että osakkeiden antamisessa ja osakepääoman korottamisessa on noudatettu osakeyhtiölain säännöksiä.

Korkeimman oikeuden ratkaisuista 1991:25 ja 2001:36 voidaan todeta periaate, jonka mukaan tilintarkastajan on yhtiöltä saatujen tietojen luotettavuuden suhteen oltava erityisen varovainen silloin, kun yhtiötä ja osakkeiden maksajaa edustavat samat henkilöt. Kukin tilintarkastaja on osaltaan vastuussa siitä, että hän on itse riittävästi varmistanut todistamansa tiedon paikkansapitävyyden. Myös tilintarkastajien valvontaa koskevassa ratkaisukäytännössä (Keskuskauppakamarin tilintarkastuslautakunta 14-1995 ja 2-2004) on katsottu, että tilintarkastajien tuli noudattaa erityistä varovaisuutta arvioidessaan saamiensa tietojen luotettavuutta tilanteissa, joissa apporttiomaisuus tuli lähipiirin henkilöltä tai yhtiötä ja osakkeiden maksajaa edusti sama henkilö.

A:n toiminnan arviointi

A:n apporttilausuntoa koskevassa työpaperidokumentaatioissa ei ole mitään mainintaa siitä, että yhden asunto-osakeyhtiön (Asunto Oy L-tie 4) apporttina luovutetut osakkeet ovat olleet luovutushetkellä pantattuina merkitsijöiden veloista, joiden suuruus pantinantohetkellä 20.12.2011 on erityispanntaussitoumusten perusteella ollut 1.102.000 euroa. Hän ei ole ottanut tähän seikkaan kantaa myöskään tutkinta-asiansa antamassaan selvityksessä. A:n selvityksestä on pääteltävissä, että hän on luottanut osakevaihtoa koskevassa sopimuksessa olevaan myyjien vakuutukseen siitä, että apporttina luovutettavat osakkeet ovat rasitteista vapaat.

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että A:lla olisi käytettävissään ja saatavillaan olleiden tietojen perusteella apporttilausunnon antamisen ajankohtana ollut painavat perusteet suhtautua korostetun kriittisesti X Oy:n hallituksen apporttiselvityksessä esitettyihin tietoihin ja niiden perusteena olleisiin kiinteistöjen arviolausuntoihin, ottaen huomioon mm. asunto-osakeyhtiöiden tilinpäätöksistä ilmenneet omien pääomien määrät ja sen, että apporttiomaisuuden arvostusta edes osaksi vastaavia arvonkorotuksia ei tilinpäätöksissä ollut tehty.

A:n työdokumentaatiosta ei myöskään käy ilmi, että hän olisi itse tosiasiallisesti analysoinut apporttiomaisuutena käytettyjen asunto-osakkeiden arvoa ja niihin vaikuttavia tekijöitä suhteessa osakkeista maksettavaan merkintähintaan, kuten OYL 9 luvun 14 §:n 4 momentin säännös edellyttää. Hän ei ole suhtautunut saamiinsa tietoihin kriittisesti, vaan on kyseenalaistamatta saamaansa tietoa luottanut osakevaihtoa koskevan sopimuksen myyjäpuolten antamiin vakuutuksiin, E Oy:n arvonmäärittäjien yleiseen ammattitaitoon ja heidän antamaansa lausuntoon sekä X Oy:n hallituksen laatimaan apporttiselvitykseen. Tilintarkastuslautakunta katsoo, että A:n huolellisuus ja ammatillinen skeptisyys on ollut vakavasti puutteellista eikä hän ole hankkinut riittävää ja asianmukaista evidenssiä lausuntonsa perustaksi.

B:n toiminnan arviointi

B:n antaman selvityksen perusteella on pidettävä ilmeisenä, että hän on antaessaan todistuksen rekisteriviranomaiselle osakkeiden ja osakepääoman maksamisesta luottanut pelkästään keskusteluihin yhtiön johdon kanssa ja kollegansa A:n tekemään työhön. Saadun selvityksen perusteella ei voida todentaa, että B olisi itse suorittanut huolellisuutta ja ammatillista skeptisyyttä noudattaen riittäviä tarkastustoimenpiteitä hankkiakseen evidenssiä antamansa todistuksen tueksi, koska toimeksiannosta ei

ole hänen ilmoituksensa mukaan mitään työdokumentaatiota. Hyvään tilintarkastustapaan jo itsessään vakiintuneesti kuuluu tehdyn työn dokumentointivelvollisuus, ja TTL 4 luvun 12 §:ssä on myös erikseen säädetty tilintarkastajan velvollisuudesta järjestää riittävät toimintaperiaatteet muun muassa toimeksiantoja koskevan aineiston toimeksiantokohtaisesta dokumentoinnista. Tilintarkastuslautakunta katsoo, että B on menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tilintarkastuslain edellyttämää hyvää tilintarkastustapaa.

Yhteenvedo

Tilintarkastuslautakunta katsoo, että A ja B ovat toimineet hyvään tilintarkastustapaan kuuluvan huolellisuusvelvollisuuden vastaisesti ja heidän ammatillinen harkintansa ja skeptisyytensä on ollut vakavasti puutteellista, mitkä seikat ovat johtaneet heidät virheellisiin päätelmiin apporttiomaisuuden tosiasiallisesta arvosta X Oy:n osakepääoman korotuksen katteena sekä osakeyhtiölain 9 luvun 12 ja 14 §:n säännösten noudattamisesta suunnatun osakeannin toteuttamisessa. Tämän vuoksi rekisteriviranomaiselle annetut A:n apporttilausunto ja B:n osakkeiden maksamista koskeva todistus ovat olleet virheellisiä. Heidän menettelynsä on siten ollut toiminnan hetkellä voimassa olleen tilintarkastuslain (459/2007) 20 ja 22 §:ssä säädettyjen ammattieettisten periaatteiden ja hyvän tilintarkastustavan vastaista ja se on myös nyt voimassa olevan TTL (1141/2015) 4 luvun 1 ja 3 §:n vastaista.

Seuraamuksen määräämisessä huomioon otettavat seikat

Tilintarkastuslain 10 luvun 1 §:n mukaan huomautus on riittävä seuraamus, jos tilintarkastajan moitittava menettely on vähäinen, siihen liittyy lieventäviä asianhaaroja tai se on taloudellisesti vähämerkityksellinen. Jos edellä tarkoitettu menettely on sellainen, että huomautusta ei pidetä riittävänä seuraamuksena, tilintarkastuslautakunnan tulee antaa tilintarkastajalle varoitus. Lain 10 luvun 7 §:n mukaan seuraamuksesta päätettäessä on otettava huomioon kaikki asiaankuuluvat seikat. Näitä ovat:

- 1) rikkomisen vakavuus ja ajallinen kesto;
- 2) tilintarkastajan vastuun aste;
- 3) tilintarkastajan halukkuus tehdä yhteistyötä toimivaltaisen viranomaisen kanssa;
- 4) tilintarkastajalle määrätyt aiemmat seuraamukset; ja
- 5) teosta tai laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon tai haitan määrä.

A:n ja B:n menettelyä on pidettävä vakavana, koska kysymyksessä on rekisteriviranomaiselle annettu lakisääteinen lausunto ja todistus, joiden perusteella tehdään yhtiön velkojien oikeuksia turvaava ja julkista luotettavuutta nauttiva merkintä kaupparekisteriin. A ja B ovat olleet tilintarkastusyhteisön puolesta henkilökohtaisesti vastuullisia antamiensa lausunnon ja todistuksen oikeellisuudesta. He ovat antaneet heiltä pyydyt selvitykset oikea-aikaisesti. A:lle on aikaisemmin määrätty varoitus, joka on tilintarkastajarekisterissä voimassa 16.10.2023 saakka. B:lle ei ole aikaisemmin määrätty seuraamuksia. Tilintarkastajien menettelystä aiheutuneen vahingon määrä on käräjäoikeuden antaman tuomion, joka ei ole lainvoimainen, mukaan noin 2,546 miljoonaa euroa.

Asiassa ei ole ilmennyt varoitusta lievempää seuraamusta puoltavia seikkoja eikä tilintarkastajien menettelyn moitittavuutta kokonaisuutena arvioiden voida pitää vähäisenä. Heidän toimintansa on moitittavaa sekä toiminnan hetkellä että nyt voimassa olevien säännösten perusteella arvioituna. Siten A:lle ja B:lle tulee tilintarkastuslain mukaan antaa varoitus.

Tilintarkastajia koskevassa valvontakäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että seuraamukset moitittavasta menettelystä tulee ensisijaisesti kohdistaa tilintarkastuksen tai muun toimeksiannon suorittamisesta vastuussa olevaan (henkilö)tilintarkastajaan. Tilintarkastusyhteisö on puolestaan vastuussa tilintarkastuksen resurssien sekä yleisten puitteiden ja tuen järjestämisestä, kuten laadunvalvonnasta, työvälaineistä ja työmenetelmistä, sekä yhteisön puolesta toimeksiantoja suorittavien tilintarkastajien toiminnan riittävästä valvonnasta.

Tilintarkastusyhteisön toiminnasta saadun selvityksen perusteella ei ole tullut esiin seikkoja, jotka osoittaisivat, että C Oy olisi laiminlyönyt valvoa ja tukea A:n ja B:n toimintaa tai jättänyt antamatta heille

riittävät ja asianmukaiset resurssit X Oy:n osakeantia ja sen rekisteröintiä koskevien toimeksiantojen suorittamisessa. Tilintarkastusyhteisön osalta ei siten ole aihetta tilintarkastuslain 10 luvussa tarkoitetun seuraamuksen määräämiseen.

Sovelletut säännökset

Tilintarkastuslaki (1141/2015) 1 luku 1 §, 4 luku 1 ja 3 §, 7 luku 2, 3 ja 5 §, 10 luku 1 ja 7 §, 12 luku 2 § 15. kohta, tilintarkastuslaki (459/2007) 20, 22 ja 49 §, osakeyhtiölaki (624/2006) 9 luku 12 ja 14 §

Valitusoikeus

KHT A:lla, B:llä ja C Oy:llä on asianosaisina oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Asian ratkaisseet tilintarkastuslautakunnan jäsenet

Pekka Pajamo (puheenjohtaja), Jussi Heiskanen (varapuheenjohtaja), Ari Ahti, Antti Fredriksson, Teija Laitinen, Leena Romppainen, Elina Stråhlman ja Anders Tallberg

PATENTTI- JA REKISTERIHALLITUS

Tilintarkastuslautakunta
Pekka Pajamo
Tilintarkastuslautakunnan puheenjohtaja

Pekka Virtamo
Esittelijä
Tilintarkastusvalvonta

Liite Valitusosoitus

Tiedoksi Asianajaja Z